

## ภาคผนวก ข-31

---

เอกสารแต่งตั้งคณะชุมชนสัมพันธ์ของโครงการ

คำสั่งโรงงาน ที่ 5/2567  
**MCL Plant Commandment No.5/2024**

**เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการด้านชุมชนสัมพันธ์ขององค์กร (CSR) บริษัท มากอตโต จำกัด**  
**Subject: Appointment of MCL Plant's Corporate Social Responsibility (CSR)**

บริษัท มากอตโต จำกัด ตระหนักถึงความสำคัญของการพัฒนาเพื่อให้เกิดความยั่งยืนในสังคมทุกภาคส่วนทั้งด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมถึงการสร้างสรรคสาธารณประโยชน์แก่สังคมโดยรวม และเพื่อให้การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ดำเนินการไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

Magotteaux Co.,Ltd. MCL's Has realized about the development for social sustainability of natural resources and environment conservation included the creation of social public benefit and for efficiency of community relation and continuous development.

บริษัทฯ จึงขอยกเลิก คำสั่งฝ่ายโรงงาน ที่ 1/2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการด้านชุมชนสัมพันธ์ขององค์กร (CSR) บริษัท มากอตโต จำกัด ลงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2564

MCL's would like to obsolete the MCL Commandment No.1/2021 subjected to the Appointment Corporate Social Responsibility (CSR) of MCL Plant's issued on February 1, 2021

โดยบริษัทฯ ขอแต่งตั้งคณะกรรมการด้านชุมชนสัมพันธ์ขององค์กร (CSR) บริษัท มากอตโต จำกัด ซึ่งมีรายชื่อ ดังนี้

MCL's would like to appoint the MCL Plant's Corporate Social Responsibility (CSR) Committee as per below name list.

- |    |   |                         |                     |
|----|---|-------------------------|---------------------|
| 1. |  | เป็น                    | ประธานคณะกรรมการ    |
|    |   | as                      | Chairman            |
| 2. |   | เป็น                    | รองประธานคณะกรรมการ |
|    |   | as                      | Vice Chairman       |
| 3. |   | เป็น                    | คณะกรรมการ          |
|    |   | as                      | Committee           |
| 4. |   | เป็น                    | คณะกรรมการ          |
|    |   | as                      | Committee           |
| 5. |   | เป็น                    | คณะกรรมการ          |
|    | as  | Committee               |                     |
| 6. | เป็น  | คณะกรรมการ              |                     |
|    | as  | Committee               |                     |
| 7. | เป็น  | คณะกรรมการ              |                     |
|    | as  | Committee               |                     |
| 8. | เป็น  | คณะกรรมการ              |                     |
|    | as  | Committee               |                     |
| 9. | เป็น  | คณะกรรมการและเลขานุการ  |                     |
|    | as  | Committee and Secretary |                     |

นพพร

19/3

ทั้งนี้ คณะทำงานฯ มีบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

**With following roles and responsibility of the committee:**

1. จัดทำแผนงาน และงบประมาณประจำปี สำหรับการดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์ และผลักดันให้เกิดการปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม  
Preparing the action plan in order to promote and support the activity of community relation and drive for concrete practice.
2. ส่งเสริมการพัฒนาโดยยึดหลักการมีส่วนร่วมของชุมชนควบคู่ไปกับการเสริมสร้างประสิทธิภาพและการเติบโตขององค์กรอย่างยั่งยืน  
Promoting the development with principle of community's contribution together with efficient and sustainable organizational growth.
3. ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรในด้านความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างเป็นรูปธรรมแก่พนักงานทุกระดับ  
Promoting the organizational culture of concrete Corporate Social Responsibility to all levelled employees.
4. ดำเนินการ ติดตามผล และสรุปผลการดำเนินงานตามแผนงานที่วางไว้ เพื่อรายงานต่อที่ประชุมทบทวนการจัดการ  
Executing, following up and summarizing the set action plan to report to Management Review meeting (MR Meeting)
5. ให้ข้อมูลต่อผู้บริหาร กรณีที่เกิดข้อร้องเรียนจากชุมชนและร่วมตรวจสอบหรือแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนกับคณะทำงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคม  
Support data to management level, in case of community's complain and collaboration or solve any complain with SPT committee.

ทั้งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่ 15 มีนาคม 2567

This appointed committee is effective on 15<sup>th</sup> March 2024

จึงประกาศมาเพื่อทราบโดยทั่วกัน

For all acknowledgement

ประกาศ ณ วันที่ 11 มีนาคม 2567

Announced on 11<sup>th</sup> March 2024

  
(ผู้อำนวยการโรงงาน / Operations Director)

## ภาคผนวก ข-32

---

แผ่นพับประชาสัมพันธ์ผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมต่อชุมชน





หัวน้ำป่า : จุดระยะน้ำทิ้ง 70 เมตร (SW1)



หัวน้ำป่า : จุดระยะน้ำทิ้ง (SW2)



หัวน้ำป่า : หัวขุดระยะน้ำทิ้ง 200 เมตร (SW3)

มาตรฐาน :

ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 (พ.ศ. 2540) และประกาศกระทรวง  
อุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดค่าระดับเสียงการรบกวน และระดับเสียงที่เกิดจากการประกอบกิจการ  
โรงงาน พ.ศ. 2548

## กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์



13 มกราคม 2023 : มอบ  
อุปกรณ์เครื่องเขียนกิจกรรมวันเด็ก



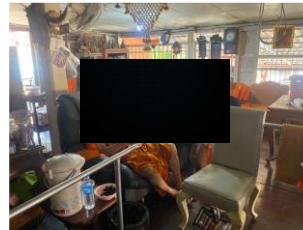
3 กุมภาพันธ์ 2023 : มอบเงิน  
สนับสนุนน้ำป่าเพื่อการศึกษา



3 กุมภาพันธ์ 2023 : มอบ  
เงินสนับสนุนน้ำป่าเพื่อการศึกษา



20 มีนาคม 2023 : มอบเงิน  
สนับสนุนวันอาสาสมัครสาธารณสุข  
แห่งชาติ



26 มีนาคม 2023  
มอบเงินสนับสนุนงานบุญวัดป่าเพ็ญ  
พรต



30 มีนาคม 2023  
เข้าร่วมแข่งขันฟุตบอลระดับมิตร  
กับชมรมก้านันทนครบาลหัวปลวก/  
เสาไห้



## ผลตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์  
บริษัท มากอตโต จำกัด



สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ :  
บริษัท มากอตโต จำกัด  
เลขที่ 9 หมู่ที่ 5 ตำบลหัวปลวก อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดสระบุรี  
โทรศัพท์ 082 239-9999 โทรสาร 036-337-859

## ระดับเสียงรบกวน

โครงการดำเนินการตรวจวัดระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง 3 วันต่อเนื่อง  
จำนวน 4 สถานี ได้แก่ บริเวณริมรั้วโรงงานทิศเหนือ บริเวณริมรั้ว  
โรงงานทิศตะวันตก บริเวณริมรั้วโรงงานทิศใต้ และบริเวณริมรั้ว  
โรงงานทิศตะวันออก โดยดำเนินการตรวจวัดระหว่างวันที่ 13-16  
มกราคม พ.ศ. 2566 ผลการตรวจวัดรายละเอียดแสดงดังตาราง

ตำแหน่งตรวจวัด	ระดับเสียง (เดซิเบลเอ)	
	13-16 มกราคม พ.ศ. 2566	
	เสียงเฉลี่ย	เสียงสูงสุด
ริมรั้วโรงงานทิศเหนือ	56.3 – 61.9	66.7 – 79.6
ริมรั้วโรงงานทิศตะวันตก	52.6 – 61.2	64.9 – 92.6
ริมรั้วโรงงานทิศใต้	61.3 – 69.9	69.7 – 89.2
ริมรั้วโรงงานทิศตะวันออก	51.7 – 59.7	63.1 – 87.9
ค่ามาตรฐาน	70	115

# คุณภาพอากาศในบรรยากาศ

1. คุณภาพอากาศในบรรยากาศ จำนวน 3 สถานี  
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศ ระหว่าง  
มกราคม – มิถุนายน 2566 พบว่า ผลการตรวจวัด มีค่า  
เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ ทุกสถานีตรวจวัด

ดัชนี ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวัด	มาตรฐาน
		วัดบำเพ็ญพรต (A1)	
		12 – 19 ม.ค. 66	
TSP	mg/m <sup>3</sup>	0.062 - 0.198	0.33 <sup>1/</sup>
PM-10	mg/m <sup>3</sup>	0.038 – 0.089	0.12 <sup>1/</sup>
NO <sub>2</sub>	ppm	<0.001 – 0.019	0.17 <sup>2/</sup>
FeO <sub>2</sub>	mg/m <sup>3</sup>	<0.02	-

ดัชนี ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน
		บ้านแพะ (A2)		
		12 – 19 ม.ค. 66		
TSP	mg/m <sup>3</sup>	0.066 - 0.123		0.33 <sup>1/</sup>
PM-10	mg/m <sup>3</sup>	0.033 – 0.08		0.12 <sup>1/</sup>
NO <sub>2</sub>	ppm	<0.001 – 0.022		0.17 <sup>2/</sup>
FeO <sub>2</sub>	mg/m <sup>3</sup>	<0.02		-

ดัชนี ตรวจวัด	หน่วย	ผลการตรวจวัด		มาตรฐาน
		วัดหนองอานเหนือ (A3)		
		12 – 19 ม.ค. 66		
TSP	mg/m <sup>3</sup>	0.068 – 0.111		0.33 <sup>1/</sup>
PM-10	mg/m <sup>3</sup>	0.030 – 0.063		0.12 <sup>1/</sup>
NO <sub>2</sub>	ppm	<0.001 – 0.018		0.17 <sup>2/</sup>
FeO <sub>2</sub>	mg/m <sup>3</sup>	<0.02		-

มาตรฐาน :

<sup>1/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2538) และ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547)

เรื่องกำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป

<sup>2/</sup> ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 33 (พ.ศ. 2552) เรื่อง กำหนดมาตรฐาน  
ค่าก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ในบรรยากาศโดยทั่วไป

2. คุณภาพอากาศจากปล่องระบายจำนวน 8 ปล่อง  
ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศจากปล่องระบาย เมื่อวันที่ 16  
– 17 มกราคม 2566 พบว่า ผลการตรวจวัด มีค่าเป็นไป  
ตามเกณฑ์มาตรฐานฯ

ปล่อง	ฝุ่น (mg/m <sup>3</sup> )	NO <sub>2</sub> (ppm)
เตาหลอม	7.3	<1.06
หน่วยปรับปรุงทราย	0.7	-
หน่วยรื้อชิ้นงานและระบายความร้อน	8.5	-
หน่วยเตรียมแบบใส่ทราย	<0.5	-
เตาอบชุบและล้างน้ำมัน 1	7.3	<1.06
เตาอบชุบและล้างน้ำมัน 2	1.6	<1.06
เตาอบ 1	0.6	1.29
เตาอบ 2	<0.5	3.11
ค่ามาตรฐาน	40 <sup>3/</sup> , 60 <sup>4/</sup>	60

มาตรฐาน : <sup>3/4/</sup>เกณฑ์ที่กำหนดในรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการโรงงานผลิตลูก  
บดซีเมนต์ บริษัท มากอดโต จำกัด (พ.ศ.2558)

## คุณภาพน้ำ

1. ผลตรวจวัดคุณภาพน้ำก่อนระบายออกนอกโรงงาน

★ การตรวจวัดคุณภาพน้ำทั้งบริเวณบ่อกักน้ำก่อนระบาย  
ออกนอกโรงงาน โดยทำการเก็บตัวอย่างและ ติดตาม  
ตรวจสอบ ค่า pH ปริมาณสารแขวนลอย (SS) ปริมาณ  
ของแข็งละลาย (TDS) บีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) และ  
ไขมันและน้ำมัน (Oil&Grease) ในความถี่สัปดาห์ละ 1 ครั้ง  
★ ในระหว่างเดือน มกราคม – มิถุนายน 2566 พบว่า ผล  
การตรวจวัดทั้งหมดมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตาม

วันที่ ตรวจวัด	ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ					
	pH	SS	TDS	BOD	COD	Oil & Greases
6 มิ.ย. 66	7.7	7	728	<2	41	<3
13 มิ.ย. 66	7.6	<5	540	2.3	34	<3
20 มิ.ย. 66	7.8	<5	228	<2	<25	<3
27 มิ.ย. 66	8.0	<5	528	3.9	49	<3
มาตรฐาน	5.5 – 9.0	50	3000	20	120	5

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจาก  
โรงงาน พ.ศ. 2560

2. ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดิน

★ การตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินของโครงการ บริเวณห้วยน้ำ  
ป่า เพื่อเป็นตัวแทนในช่วงฤดูแล้ง และฤดูฝน จำนวน 3 สถานี  
ได้แก่ เหนือจุดระบายน้ำทั้ง 70 เมตร (SW1) จุดระบายน้ำทั้ง  
(SW2) และท้ายจุดระบายน้ำทั้ง 200 เมตร (SW3) ดำเนินการ  
ตรวจวัดเมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2566 ทั้งนี้พบว่า ผลการ  
ตรวจวัด มีค่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานฯ ทุกสถานี  
ตรวจวัด

พารามิเตอร์	หน่วย	ผลการตรวจวิเคราะห์			มาตรฐาน
		เหนือจุดระบายน้ำทั้ง 70 เมตร (SW1)	จุดระบายน้ำทั้ง (SW2)	ท้ายจุดระบายน้ำทั้ง 200 เมตร (SW3)	
		31 มี.ค. 66	10 ม.ค. 66	10 ม.ค. 66	
pH	-	7.0	8.1	8.0	5.0-9.0
BOD	mg/L	<2.0	3.2	3.3	≤4
Dissolved Oxygen	mg/L	5.0	6.0	4.2	≥2
COD	mg/L	<25	22	29	-
Total Suspended Solids	mg/L	27	26	31	-
Total Dissolved Solids	mg/L	366	622	702	-
Total Kjeldahl Nitrogen	mg/L	<1.0	<1.0	1.5	-
Oil & Grease	mg/L	3	4	4	-
Iron	mg/L	0.28	0.29	0.24	-
Manganese	mg/L	0.33	0.71	0.34	≤1
Chromium	mg/L	<0.0005	0.0006	0.001	-

## ภาคผนวก ข-33

---

แผนผังพื้นที่สีเขียวของโครงการ



## ภาคผนวก ข-34

---

บันทึกสถิติอุบัติเหตุ ระหว่างปี พ.ศ. 2565-2567



MAGOTTEAUX				บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ							F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status	
1	LTA	14-Jan	07.45	Ball 1-2	PD1	เมื่อเวลา 07.45 น.นายธนพล นิลสุวรรณ ก่อนดักแสลกที่เตาหลอมF2 จะต้องทำการ Clean แสลกที่เกาะออกจาก Skimer ก่อนที่จะดักแสลกที่เตาหลอมในช่วงนี้ข ณะที่ เคาะแสลกแล้วแสลกออกไปหมดยังเกาะใบ Skimer อยู่พนักงานจึงใช้วิธีใช้เหล็กดักแสลกกระทก แชะเพื่อ Clean แสลกออก ขณะที่กระทกนั้น มือขวาที่กำเหล็กดักแสลกได้ไปกระทกกับขอบฝาเตาซึ่ง พนักงานเข้าไปอยู่ในมุมแคบจึงทำให้พลาดไปกระทกทำให้นิ้วนาง ด้านขวาแตก1 ข้อ	อยู่ในตำแหน่งหรือลักษณะการทำงานที่ไม่เหมาะสม	1) ให้ย้ายตำแหน่งที่จะ Cleanออกมาทำด้านนอกเช่นวางที่ขอบพื้นหน้าเตาหรือช่องรางรถ Charge car ด้านหน้าและต้องปิดฝาเตาทุกครั้ง 2) ถ้าแสลกเกาะเยอะ Clean ไม่ออกให้เปลี่ยนใบใหม่ทันที 3) ในการ Clean Skimer ส่วนที่-เหลือถ้าเคาะแล้วไม่ออกให้ใช้สก็ดยิ่งโดยต้องสวมใส่ชุดกันความร้อนและอุปกรณ์ PPE ให้ครบ	Yes	Done	
2	Minor	19-Feb	06.45	Ball 1-2	PDS	เกิดอุบัติเหตุรถโฟคลิฟหักหลบหลุมและเฉี่ยวชนรถจักรยานของพนักงานทำให้ได้รับบาดเจ็บข้อเท้าแพลง จากการสอบสวนพบว่าผู้ขับขี่รถโฟคลิฟขับด้วยความประมาทจึงทำให้เกิดอุบัติเหตุดังกล่าวขึ้น	1. พนักงานขับรถด้วยความประมาท 2. พื้นผิวจราจรมีหลุมรถโฟคลิฟจึงหักหลบ 3. ไม่มีช่องทางการขับขี่จักรยานที่ชัดเจน	1) ซ่อมแก้ไขพื้นผิวจราจรจุดเกิดเหตุ 2) กำหนดช่องทางจักรยานให้ชัดเจน  1)Refresh training ความปลอดภัยสำหรับผู้ขับขี่รถโฟคลิฟ 2)สำรวจจุดพื้นผิวจราจรที่ชำรุด และทบทวนจุดเสี่ยงอันตรายและปรับปรุงแก้ไข 3) บังคับใช้กฎความปลอดภัยในการขับขี่อย่างเคร่งครัด กรณีกระทกผิดัดเดือนตามขั้นตอน 4) สื่อสารเพื่อขยายผลมาตรการไปยังหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	Yes	Done	
3	Property damage	30-Mar	01.34	VRM	Melting	นายชินษฎุชัย มะคาทองได้ทำการเทหล่อ Roller LM38/4 DC-212 ขณะเทน้ำเหล็กได้ประมาณParting line นายพันธุทิพย์ผู้ควบคุมการเทได้สังเกตเห็นแสงสว่างของน้ำเหล็กบริเวณฝาล่างกับกริดที่ไ้ร่องโมลด์ต่อนั้นน้ำเหล็กก็ได้เกิดการรั่วออกมาจากโมลด์ นายพันธุทิพย์จึงได้สั่งให้หยุดเททันที	1.ตรวจพบรอยร้าวของทรายบริเวณฝาล่างซึ่งทำให้น้ำเหล็กรั่วออกมาบริเวณรอยร้าว นั้น	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานปั้นแบบได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาทรายส่วนฝาล่างร้าวเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ  การดำเนินการป้องกัน : 1.กำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาไว้ใน WI แล้วชี้แจงให้พนักงานปั้นแบบทุกคนได้ทราบและปฏิบัติตาม	Yes	Done	
4	Property damage	30-Mar	04.34	VRM	Melting	นายชินษฎุชัย มะคาทองขณะเริ่มทำการเทหล่อRoller ZGM113N BB-348 น้ำเหล็กได้เกิดการสั่นออกจากPouring cup และไม่สามารถปิดStopper rod เพื่อหยุดการไหลของน้ำเหล็กจากในเบ้าได้และเครบเกิดการทริบในช่วงเวลานั้น จึงทำให้น้ำเหล็กไหลลงบนพื้นความร้อนที่เกิดขึ้นทำให้ชุดPreheat Duocast ใหม่เสียหาย	1.คานยกStopper rod เคลื่อนตัวซ้าย-ขวาได้เมื่อทำการเปิดเทแล้วจึงไม่ปิดลงในตำแหน่งเดิมทำให้Stopper rod ปิดดูNozzleไม่ได้	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานซ่อมเบ้าได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่Stopper rod ปิดไม่อยู่เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพคานยกStopper rod ให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ปลอดภัยไม่เคลื่อนตัวไปมาได้  การดำเนินการป้องกัน : 1.เพิ่มหัวข้อการตรวจสอบสภาพของคานยก Stopper rod เข้าไปในใบรายงานการตรวจสอบเบ้า 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพส่วนประกอบอื่นๆของเบ้าทุกใบให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ด้วยความปลอดภัย	Yes	Done	
5	LTA	13-Apr	0.43	Ball 3	Machine	นายคึกดา ได้นำอุปกรณ์เดิม Ball Cluster มาทำการเกี่ยวยกกับ Die pallet เพื่อที่จะขยับให้ Die pallet กลับเข้าตำแหน่ง แต่ในขณะที่ทำการเกาะเกี่ยวอุปกรณ์และทำการยก Die pallet ขึ้น เครนได้มีอาการกระตุกและยกขึ้นอย่างรวดเร็ว ทำให้ Die pallet เหยียงเข้าหาตัวนายคึกดา ที่ยืนอยู่ใกล้กับขี้นงาน และอุปกรณ์เกาะเกี่ยวได้หลุดออกจากตำแหน่งที่เกาะกับ Die pallet เป็นเหตุให้ Die pallet หลุดและตกลงมาทับที่บริเวณเท้าขวาของนายคึกดาทันที เพื่อนผู้รับเหมากับพนักงาน ที่ปฏิบัติงานอยู่ในพื้นที่รับเข้าช่วยเหลือและแจ้งประสานหัวหน้างานให้ทราบการเกิดอุบัติเหตุ ก่อนนำตัวนายคึกดาส่งโรงพยาบาลในเวลา 01.00 น.เพื่อให้แพทย์ตรวจและทำการรักษาทันที	1.1.ใช้อุปกรณ์ยกผิดประเภท 1.2.อุปกรณ์ไม่สะดวกต่อการใช้งาน 2.1.ขาดความตระหนัก 2.2.จับสัมผัสขี้นงานขณะยก 2.3.อยู่ในระยะใกล้ขี้นงานที่ยก	1. ปรับปรุงอุปกรณ์ยกให้สะดวกต่อการใช้งาน 2. จัดอบรมทบทวนการยกเคลื่อนย้าย Die pallet ที่ถูกต้อง ให้กับพนักงานและผู้รับเหมาประจำที่เกี่ยวข้อง 3. จัดอบรมทบทวนการยกเคลื่อนย้าย Die pallet ที่ถูกต้อง ให้กับพนักงานและผู้รับเหมาประจำที่เกี่ยวข้อง (ทุกหน่วยงาน)	Yes	Done	
6	Property damage	13-May	6.40	Ball 1-2	Melting	พนักงานหลอมเหล็ก (นายจักรชัย) พบว่ามีก้อนสแตนเลสติดค้างบริเวณปากเตาหลอม F3 จึงได้พยายามใช้เหล็กใบพายกระทก แต่ก้อนสแตนเลสไม่ลง จึงต้องใช้เครนแม่เหล็ก 16/5Tons มาดูดสแตนเลสที่ค้างอยู่ออกจากปากเตา ในขณะที่ยกแม่เหล็กขึ้นประมาณ 30 cm. จากปากเตาหลอม เครนแม่เหล็กฯ กระตุก 2 ครั้ง จากนั้นสลึงขาดและแม่เหล็กร่วงลงทับปากเตาหลอม  พนักงานได้ใช้ Hoise 16 Tons อีกชุดมาายยแม่เหล็กออกจากปากเตาหลอม และตรวจสอบ โดยพบว่าสายไฟเข้าไปยึดอยู่ในร่องของรอกม้วนสลึง	1. สายไฟเครนแม่เหล็กหย่อน ทำให้เข้าไปยึดในร่องรอกสลึง 2. ก้อนสแตนเลสมีขนาดยาวเกินไปในบางก้อนเมื่อเขยาลงเตาพร้อมกันจึงทำให้ติดปากเตา	แนวทางแก้ไข 1. ตรวจเช็ครอกพาสลึง,สายไฟแม่เหล็ก,สลึง, roller สายไฟแม่เหล็กให้พร้อมใช้งาน 2.อบรมชี้แจงพนักงาน ไม่ควรวางแม่เหล็กจนเอียงเสียระนาบ 3.หลักเ็ียงการใช้แม่เหล็กดูดก้อนสแตนเลสที่ปากเตา 4.เพิ่มจำนวนในการตรวจรับก้อนสแตนเลสให้มากขึ้นกว่าเดิม  แนวทางป้องกัน 1.ควบคุมขนาดก้อนสแตนเลสจากผู้ผลิต 2.Plan PM,TPM 3.ใช้ตะขอเกาะก้อนสแตนเลสที่ติดปากเตาแทนการใช้แม่เหล็กดูดที่ปากเตา 4.กรณีที่จำเป็นต้องใช้แม่เหล็กดูดก้อนสแตนเลสที่ปากเตาให้แจ้งหัวหน้างานก่อนทุกครั้ง 5.JSA หน้างานเรื่องการป้องกันสแตนเลสติดปากเตา	Yes	Done	

MAGOTTEAUX			บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ								F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status	
7	Minor	16-May	22.5	VRM	Fettling	นายธนวัฒน์ ตรีอาภรณ์ ปฏิบัติหน้าที่พนักงานเจียร์แต่งขณะทำการเจียร์ชิ้นงาน Liner breaker drum ได้หยุดพักเพื่อไปปรึกษากับหัวหน้างานจึงได้ห้อยหินเจียร์ไว้เพื่อที่จะได้กลับมาเจียร์ต่อโดยใช้หลังใบหินเจียร์ เมื่อกลับมาเจียร์ต่อขณะกดสวิทช์เปิดเครื่องการัดของหินเจียร์ได้หมุนเลื่อนลงมาทำให้มือข้างซ้ายที่จับด้ามหินเจียร์อยู่ หลังมือได้ไปโดนกับใบหินเจียร์เกิดการบาดเจ็บขึ้น	1.การรัดที่ป้องกันใบหินเจียร์หมุนเลื่อนได้	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานเจียร์แต่งทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่การัดของหินเจียร์หมุนเลื่อนได้เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพของการัดหินเจียร์ให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ปลอดภัยไม่เคลื่อนตัวไปมาได้ โดยการเปลี่ยนBoltให้ยาวขึ้นและใช้Nutกันคลาย  การดำเนินการป้องกัน : 1.เพิ่มการตรวจสอบสภาพของหินเจียร์ก่อนเริ่มงานทุกกะ 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพส่วนประกอบอื่นๆของหินเจียร์ทุกตัวให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ด้วยความปลอดภัย	Yes	Done	
8	Property damage	17-May	13.54	VRM	Shake out	นายถาวร สิงห์โต ปฏิบัติหน้าที่พนักงานรีอแบบขณะทำการยกเฟรมผ่าล่างพร้อมกรีตของชิ้นงานVTMที่มีน้ำหนักรวมเกือบ32ตัน Linโดยใช้โซ่ห้วงสี่ขาขนาดพิกัดยก14ตัน โดยนำห้วงไปคล้องที่ค้ำมยของกรีตรองเฟรมขณะทำการเริ่มยกโซ่ได้ขาดเส้น	1.ใช้โซ่ผิวดขนาดไปยกของที่มีน้ำหนักมากกว่าพิกัดยกนำไปใช้งาน	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานShake-outทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่โซ่ขาด/การดูรายละเอียดของโซ่ก่อนใช้งานเพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพของโซ่ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ปลอดภัย  การดำเนินการป้องกัน : 1.ทำการประเมินความเสี่ยงเพื่อค้นหาจุดอันตราย(JSA)โดยให้ครอบคลุมทุกกิจกรรมหลังจากชิ้นงานขนาดใหญ่ผ่านไปแล้วด้วย 2.Re-trainingเรื่องการยกเคลื่อนย้ายชิ้นงานด้วยเครนและโซ่	Yes	Done	
9	Property damage	19-May	4.05	VRM	Pouring	นายธีระยุทธ รากพุด ปฏิบัติหน้าที่พนักงานเทหล่อขณะทำการเลียบเหล็กตะขอตัวVซึ่งเป็นตะขอที่ใช้สำหรับเกี่ยวยกปลັก โดยจุ่มตะขอลงในน้ำเหล็กหลอมล่างซึ่งเทไว้ในปลັกเมื่อจุ่มตะขอลงในปลັกที่1และ2 เหตุการณ์ยังปกติแต่พอจุ่มเหล็กลงในปลັกที่3น้ำเหล็กได้กระเด็นตกลงในช่องระหว่างร่องเท้ากับข้อเท้า ทำให้เกิดบาดแผลจากการโดนน้ำเหล็กบริเวณเส้นเท้าข้างซ้าย	เหล็กตะขอตัวVมีความชื้นหรือเปียกน้ำ	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานหลอมเหล็กทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่น้ำเหล็กเกิดการกระเด็นขึ้นได้เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ 2.เหล็กตะขอตัวV,เหล็กใบพาย,เหล็กดักสแลกที่มีอยู่ในแผนก ก่อนการใช้งานต้องทำให้แห้งก่อนทุกครั้ง  การดำเนินการป้องกัน : 1.หัวหน้างานหลอมเหล็กทำการตรวจสอบการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคล (PPE)ก่อนเริ่มงานทุกกะ 2.หน่วยงานพัสดุดำเนินการแก้ไขป้องกันปัญหาเหล็กตะขอตัวV,เหล็กใบพาย,เหล็กดักสแลก เปียกน้ำจากการที่เก็บไว้ในนอกอาคาร	Yes	Done	
10	Minor	24-May	11.30	VRM	Heat treatme	นายจักร พูลพันธุ์ ปฏิบัติหน้าที่พนักงาน Heat treatment ขณะทำการเลื่อนประตูเพื่อเปิดห้องเป่าลมชิ้นงาน เพื่อเตรียมที่จะนำชิ้นงานมาเป่าลมในห้องนั้น ในขณะที่ห้องข้างๆ มีชิ้นงานที่เย็นตัวแล้ววางอยู่บนโต๊ะขณะที่ตั้งประตูเลื่อนมามีมือได้หลุดจากที่ตั้งประตู และไปกระแทกกับชิ้นงานที่วางอยู่บนโต๊ะ ทำให้เกิดบาดแผลบริเวณหลังมือข้างขวา.	1.ประตูห้องQuenchingชำรุด 2.ได้ะวางชิ้นงานไม่อยู่ในตำแหน่งขนานกับประตู  3.ไม่สวมถุงมือขณะปฏิบัติงาน	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานHeat treatmentทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่มีมือไปกระแทกกับชิ้นงานได้เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพของประตูห้องQuenchingให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ปลอดภัยเลื่อนอยู่บนรางได้โดยไม่ติดขัด  การดำเนินการป้องกัน : 1.ชี้แจงเน้นย้ำในเรื่องการตรวจสอบสภาพของเครื่องมือเครื่องจักรก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกกะ (Safety talk ตอนประชุมส่งกะ) 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพประตูหรือเครื่องมืออุปกรณ์อื่นๆให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ด้วยความปลอดภัย	Yes	Done	
11	Property damage	03-Jun	9.00	Ball 1-2	PDS	ผู้รับเหมา PDS นายไมตรี ทองรัตน์ ได้เดินเครน 5 Tons เพื่อจะทำการดูดเหล็ก เมื่อเวลาประมาณ 9.03 น. ขณะเดินเครนได้เกิดสายไฟใต้เกิดช็อต ทำให้สลึงเครนและแม่เหล็กวิ่งลงบนช่องเก็บเหล็ก	1.เดินเครนพร้อมกัน 2 ทิศทางทำให้แม่เหล็กหมุน สายไฟกับสลึงจึงเกิดการเสียดสีกัน 2.ขาดการสื่อสารเมื่อพบความผิดปกติของเครน 3.สายไฟมีรอยการขอมหลายจุดทำให้ประสิทธิภาพการใช้งานลดลง	1. ตรวจเช็ครอกพาสลึง,สายไฟแม่เหล็ก,สลึง, roller สายไฟแม่เหล็กให้พร้อมใช้งาน 2.Workshop training พนักงานหลอมเหล็กทุกคนถึงขั้นตอนการใช้เครนแม่เหล็กที่ปลอดภัย และสอบวัดผลการอบรม 3. กำหนดให้รายงานความพร้อมของเครนก่อนออกกะผ่าน LINE APPLICATION 4. กำหนดมาตรฐานการซ่อมแก้ไขสภาพสายไฟและสลึงเครนแม่เหล็ก	Yes	Done	


MAGOTTEAUX			บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ								F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status	
12	Minor	10-Jun	1.00	Ball 3	Machine	หน่วยงานผลิตได้ทำการเดินการผลิตปกติ และในช่วงเวลาดังกล่าว ได้มีสัญญาณแจ้งเตือนเข้าไปที่จอควบคุมในห้องควบคุมเตาเทวามีแบบเปิดไม่ออก ระบบจึงได้สั่งตัดการทำงาน พร้อมทั้งสั่งให้แปรงปิดทำความสะอาดหน้า DIE ยกตัวขึ้น เพื่อให้พาเลทลำเลียงไปที่พื้นที่ท้ายไลน์ นายณพนัย แก้วกระจ่าง ผู้รับเหมาประจำหน่วยงานผลิต ได้เห็นเหตุการณ์ว่าแบบเปิดไม่ออก จึงได้ทำการเปิดระบบ Manual locking switch เพื่อให้สายพาน Roller หยุดทำงานและไม่ต้องลำเลียงพาเลทไปที่ท้ายไลน์ หลังจากนั้นนายณพนัย ได้แจ้งไปที่นายวิทยา จั่นแก้ว พนักงานเทเหล็ก ให้ช่วยปรับโปรแกรมควบคุมพาเลท โดยใช้การ manual program เพื่อให้โปรแกรมรับรู้พาเลทอยู่ในสถานะปกติ เพราะต้องการให้ระบบ Nut runner ทำงานอัตโนมัติและช่วยไขเปิดหน้า DIE อีกครั้ง แต่ในระหว่างที่นายวิทยา ได้ทำการกดคำสั่งสถานะพาเลทไปแล้วนั้น นายณพนัยได้เข้าไปที่ตำแหน่งเกิดเหตุและนำแขนลงจับหน้าDIE และระหว่างนั้นเครื่องได้ทำงานโดยที่นายณพนัยไม่ทันตั้งตัว เป็นเหตุให้แปรงทำความสะอาดหน้า DIE ตีตัวกลับลงมาในตำแหน่งปกติ และกระแทกเข้าที่มือขวา ที่จับปลายแขนลงอยู่ ทำให้เกิดบาดแผลลึกได้รับบาดเจ็บ	เข้าไปทำงานกับเครื่องจักรโดยทำการ Manual program pallet control (Unsafe action)  ปฏิบัติงานผิดขั้นตอน (Unsafe action) ไม่มีสัญญาณแจ้งเตือนการทำงานของแปรงปิดหน้า DIE (Unsafe Condition)	(1) ดึงสัญญาณการทำงานแปรงปิดหน้า DIE ไปต่อเข้ากับระบบ Safety door switch Robot R5 (2) จัดทำโปรแกรมการสอบประเมินความรู้ความเข้าใจในการทำงาน ตาม WI กับผู้รับเหมาประจำ LOOP ทั้งหมด (3) ประเมิน JSA งานที่ผู้รับเหมา LOOP รับผิดชอบทั้งหมด	Yes	Done	
13	Property damage	14-Jun	21.50	VRM	Melting	นายธีระยุทธ รากพุด ขณะเริ่มทำการเทหลอดแต่ไม่สามารถควบคุมการไหลของน้ำเหล็กและไม่สามารถปิดStopper rod เพื่อหยุดการไหลของน้ำเหล็กจากในเบ้าได้พนักงานบังคับเครนได้เลื่อนเครนออกจากโมลต์และลดระดับของเบ้าลงเพื่อให้ น้ำเหล็กไหลอยู่ในพื้นที่ลานเท	1.เพลลาของStopper rod หักเมื่อทำการเปิดเทแล้วจึงไม่ปิดลงในตำแหน่งเดิมทำให้Stopper rod ปิดดูNozzleไม่ได้	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานซ่อมเบ้าได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่Stopper rod ปิดไม่อยู่เพื่อป้องกันการเกิดซ้ำ 2.ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนเพลลาStopper rod ตัวใหม่ให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ปลอดภัย  การดำเนินการป้องกัน : 1.เพิ่มหัวข้อการตรวจสอบสภาพของเพลลา Stopper rod และกำหนดอายุการใช้งานของชิ้นส่วนประกอบของเบ้า 2.ดำเนินการแก้ไขคืนสภาพส่วนประกอบอื่นๆของเบ้าทุกใบให้อยู่ในสภาพที่ทำงานได้ด้วยความปลอดภัย	Yes	Done	
14	Property damage	21-Jun	7.30	VRM	Shake out	นายอนุวัฒน์ ศรีอินทร์ ปฏิบัติหน้าที่พนักงานรับเหมาShake-out ขณะขับรถโฟล์คลิฟต์เพื่อเอาของไปไว้ที่รถหัวหน้างาน โดยจอดรถชิดแท่งแบรีเออร์กั้นขอบถนน ขณะขับรถโฟล์คลิฟต์ออกจากตรงนั้นล้อหลังด้านขวาได้เบียดกับแท่งแบรีเออร์จำนวน2แท่ง แต่พอถึงหัวแท่งแบรีเออร์แท่งที่3 นายอนุวัฒน์ได้หมุนพวงมาลัยเพื่อเลี้ยวซ้ายออก ทำให้ล้อหลังด้านขวามีนูนขึ้นไปบนแท่งแบรีเออร์และตกลงมาทำให้เพลาล้อหลังข้างขวาหัก	1.ผู้ขับรถโฟล์คลิฟต์ไม่มีความชำนาญในการขับรถ	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานที่ได้รับอนุญาตให้ขับรถโฟล์คลิฟต์ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น 2.ดำเนินการแก้ไขซ่อมแซมรถโฟล์คลิฟต์ให้กลับมาอยู่ในสภาพที่พร้อมใช้งานได้อย่างปลอดภัย  การดำเนินการป้องกัน : 1.กำหนดรายชื่อของผู้ได้รับอนุญาตให้ขับรถโฟล์คลิฟต์ได้ในแต่ละกะ 2.อบรมเพื่อทวนสอบความรู้ความสามารถของผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ขับรถได้	Yes	Done	
15	Property damage	28-Jun	19.30	VRM	Shake out	นายอดิสร คงสมพิช ปฏิบัติหน้าที่พนักงานรับเหมาShake-out ในช่วงเวลาดังกล่าวได้ขับรถโฟล์คลิฟต์เพื่อไปเอาพาเลทไม้ไว้สำหรับใส่หัวRiser โดยได้ยกพาเลทมาจำนวน15อันและขับเดินหน้ามา ขณะขับรถโฟล์คลิฟต์มาถึงบริเวณหน้าโรงจอดรถมุมของพาเลทไม้ได้ชนกับท้ายรถเก๋งทะเบียน กง.5266 ของนายศัศิดา ทองปลั่งพนักงานเดาอบได้รับความเสียหาย	1.ผู้ขับรถโฟล์คลิฟต์ไม่มีความชำนาญในการขับรถ 2.การจอดรถในที่ห้ามจอด	การดำเนินการแก้ไข : 1.ชี้แจงให้พนักงานที่ได้รับอนุญาตให้ขับรถโฟล์คลิฟต์ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น 2.ห้ามจอดรถในพื้นที่ห้ามจอด(ขาว-แดง)  การดำเนินการป้องกัน : 1.กำหนดรายชื่อของผู้ได้รับอนุญาตให้ขับรถโฟล์คลิฟต์ได้ในแต่ละกะ 2.อบรมเพื่อทวนสอบความรู้ความสามารถของผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ขับรถได้	Yes	Done	

MAGOTTEAUX				บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ							F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status	
1	Near miss	08-Feb		Ball 3	Pouring	Chain broken while lift up metal scrap at pouring.		- Retraining operator for safety lifting and gave warning letter to operator and N+1 for unsafe action (not follow safety procedure)	Yes		
2	Property damage	21-Feb	19.30	Ball 1-2	HT2	เวลาประมาณ ขณะที่ HT2 กำลังผลิต 13E24A9 (air quenching) ผรม.เขมทัด ที่อยู่ท้ายเตาไดยืนเสียงดังที่ด้านบน oil fume และมีเปลวไฟออกมา จึงได้รับแจ้งพนักงานปียะพงษ์ มาช่วยทำการดับไฟ และแจ้งขอความช่วยเหลือ จากสุทิน (HT1) ได้ทำการตรวจสอบและปิด blower ที่ตัว inverter ภายในตู้ control CP2 แล้วจึงใช้โซ่ถังดับเพลิงและสายยางฉีดน้ำสกัดจนเปลวไฟจนดับลง	1)Oil blower ยังทำงานอยู่ในขณะผลิต air quenching 2)Damper บางจุดเปิดการทำงานตาม sequence PLC 3)Inverter ของ blower ไม่เชื่อมต่อกับสวิตช์ ปิด-เปิดที่ตู้คอนโทรลด้านนอก	1)-แก้ไขเครื่องจักรให้สามารถทำงานได้ 2)แก้ไข AM check sheet ให้มีการตรวจสอบ inverter 3)หลังจากเปลี่ยนระบบจาก oil --> air 4)แก้ไข PLC ให้ interlock การปิด inverter หลังจากทำการเปลี่ยนระบบจาก oil --> air 5)ประเมินความเสี่ยงของการเกิดอุบัติเหตุเพิ่มเติม	Yes		
3	Near miss	13-Feb		Ball 3	Core shooter	Amine leakage on the 2nd floor at Core shooter.		Set PM plan for Amine level sensor and optimize sensitivity of Amine detector	Yes		
4	Minor injury	29-Mar	8.16	VRM	Molding	นายณัฐนันท์ คัมภีรานนท์ ปฏิบัติหน้าที่พนักงานปั้นแบบ ได้ใช้โซ่และตะขอมาทำการถอดแบบของท่อ Gas vent ขณะทำการดึงท่อ ตะขอรูปตัวSที่ใช้เกี่ยวดึงท่อGas vent ได้หลุดออกทำให้โซ่และตะขอหลุดสะบัดขึ้นมากะแทกกับแวนดาเซฟตี้และเปลือกว่าทั้ง2ข้างเกิดบาดเจ็บจากการกระแทกของแวนดา	1)ผู้ปฏิบัติงานนำอุปกรณ์ที่ไม่ปลอดภัยและไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้มาใช้งาน 2)ท่อเหล็กสำหรับทำเป็นแบบของGas vent ขาดุดคงอ ทำให้ดึงออกจากท่ายได้ยาก 3)พื้นที่ทำงานอยู่สูงจากระดับพื้น	1.ชี้แจงให้พนักงาน Molding ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและสาเหตุที่ทำให้ตะขอหลุดสะบัดขึ้นมาเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Chaiwichit within 29 March 23 ) 2.ดำเนินการซ่อมแซมท่อเหล็กที่ใช้สำหรับทำแบบรู Gas vent ให้ตรงไม่คดงอ อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้อย่างปลอดภัย ( Chaiwichit within 10 April 23 ) 3.กำหนดวิธีปฏิบัติงานการใช้อุปกรณ์โซ่ที่มี Safety latch เท่านั้นเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Chaiwichit within 20 April 23 ) 4.ออกหนังสือเตือนเป็นลายลักษณ์อักษรในเรื่องของการนำอุปกรณ์ที่ไม่ปลอดภัยมาใช้งาน ( Chaiwichit , Rachit within 20 April 23 )	Yes		
5	Near miss	13-Mar		VRM	Molding	Molding leakage		- Review procedure/process of Mold clamping	Yes		
6	Near miss	27-Mar		VRM	Shake out	Lifting chain broken while lift up mold	Incorrect lifting equipment used	- Review and identify lifting equipment - Give warning letter to operator and N+1.	Yes		
7	Minor injury	24-May	18.15	VRM	Shake out	นายถาวร สุขนาคนินทร์ ปฏิบัติหน้าที่พนักงานรื้อแบบทรายได้ใช้สก็ดลมทำการสกัด Metallize ที่ติดอยู่ที่ชิ้นงานออก เศษชิ้นส่วนของ Metallize ซึ่งยังคงร้อนอยู่ได้กระเด็นมาโดนบริเวณหน้าอกและแขนทำให้เกิดการบาดเจ็บผิวหนังเล็กน้อย	1.ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้สวมใส่ PPE ที่เป็นชุดกันไฟ วาบขณะทำการสกัดเอา Metallize ออกจากชิ้นงาน	1.ชี้แจงให้พนักงาน Shake-out , Knock-off ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Banyat within 25 May 23 ) 2.จัดหาอุปกรณ์ PPE อื่นๆ รวมถึงชุดกันไฟ วาบให้เหมาะสมและเพียงพอกับผู้ปฏิบัติงานทุกคน ( Banyat within 25 May 23 ) 3.หัวหน้าตรวจสอบการสวมใส่ PPE ให้ครบถ้วนก่อนการปฏิบัติงานเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Banyat , Nattapong 25 May 23 ) 4.ดำเนินการลงโทษในกรณีที่พบพนักงานปฏิบัติงานโดยไม่สวมPPEตามที่กำหนดไว้ ( Banyat )	Yes		
8	Property damage		21.20	VRM	Molding	ประสงค์ ฉ่ำช่วง ปฏิบัติหน้าที่พนักงานปั้นแบบได้ทำการพลิกกลับPattern เพื่อเตรียมสำหรับไว้นั้น ขณะที่ทำการยกPattern โดยใช้ สลิงผ้าเป็นตัวยก สลิงผ้าได้หลุดและรูดออกจากตัวPattern ส่งผลให้ Pattern ร่วงตกลงมาแตกหักเสียหาย	1.ตำแหน่งของจุดผูกมัดสำหรับการพลิกPattern ไม่ปลอดภัยก่อให้เกิดอุบัติเหตุ	1.ชี้แจงให้พนักงาน Molding ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Chaiwichit within 30 May 23 ) 2.กำหนดเป็นรูปแบบมาตรฐานสำหรับจุดผูกมัด Pattern และอบรมให้ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องได้ทราบ ( Chaiwichit within 25 Jun 23 ) 3.หัวหน้าตรวจสอบควบคุมขั้นตอนการยกพลิกกลับPatternให้เป็นไปตาม WI ที่กำหนดไว้เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Chaiwichit ) 4.ดำเนินการลงโทษในกรณีที่พบพนักงานไม่ปฏิบัติงานตามคู่มือการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ ( Chaiwichit )	Yes		
9	Property damage	23-Jun	16.00	Ball 1-2	Sorting	ขณะพนักงานเดอมจะไปดักบอล 90E50C6 ที่ทาง ST MCL2มีถังบอลก้นด้านข้าง แต่กำแพงดังกล่าวไม่มีเหล็กกันโดนกำแพง (ช่องที่ 3 ส่วนช่อง 1-2 มีเหล็กกันชน) โดยมไปเทบอลไว้ที่กำแพงโดยขนาด 90มม เวลาดันเข้าผ่านรูดักยาก จึงทำให้ดันบอลและถึงไปโดนกำแพงเสียหายดังกล่าว	1)ชั้นรตไม่ระมัดระวัง 2)ช่องบอลชั่วคราวไม่มีเหล็กกันกำแพง 3)แสงสว่างไม่เพียงพอทำให้มองพื้นที่ 4)รตดันผ่านดักบอลเหล็กหลุดและผ่านไม่เรียบ	1)ดักเตือนพนักงานเรื่องการชั้นรตดัก 2)ซ่อมคั้นสภาพกำแพงและติดตั้งไฟแสงสว่าง 3)ซ่อมคั้นสภาพผานรตดัก ให้มีเหล็กผานด้านล่าง 4)กำหนดหลักเกณฑ์การจัดวางบอลช่องชั่วคราว	Yes		
10	Minor injury	30-Jun	1.00	VRM	Molding	นายไชยวัฒน์วงศ์ สุขปะทิว ปฏิบัติหน้าที่พนักงานเทหล่อได้เอื้อมตัวเพื่อที่จะไปหยิบท่อเหล็กที่เขาไว้ต้นแผ่นCoverมาเตรียมไว้ ขณะที่เท้าซ้ายที่เหยียบบนเหล็กที่ต่อพ่วงระหว่างเครนกับป้อมเทได้เกิดการลื่นทำให้หน้าแข้งซ้ายกระแทกเข้ากับขอบเหล็กบาดเจ็บเป็นแผล	ตำแหน่งและวิธีการเก็บอุปกรณ์ที่ในการปฏิบัติงานไม่ปลอดภัยก่อให้เกิดอุบัติเหตุ	1.ชี้แจงให้พนักงาน Melting ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Watjakron within 1 July 23 ) 2.จัดหาตำแหน่งและวิธีการเก็บอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับต้นแผ่นCoverให้สามารถหยิบใช้ได้สะดวกและปลอดภัย ( Watjakron within 5 July 23 ) 3.ดำเนินการดักเตือนในกรณีที่พบพนักงานไม่จัดเก็บอุปกรณ์ไว้ในจุดเก็บที่จัดทำไว้ให้ ( Watjakron )	Yes		
11	Near miss	15-Jul		Ball 1-2	HT	รตดักเดี่ยวขนการ์ด HT1	1)การชั้นรตไม่ระมัดระวัง 2)ระยะรตดักมีความยาวเพิ่มขึ้น 3)รตดักมีสภาพไม่ปกติเบรคไม่อยู่ 4)พนักงานหน่วยงานอื่นชั้นเข้ามา Load Ball ไม่มีความคุ้นชินพื้นที่	1)ทบทวนความปลอดภัยในการชั้นรตดัก 2)แก้ไขการดักกันชนให้เหมาะสมและปลอดภัย	Yes		




MAGOTTEAUX			บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ								F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status	
12	Near miss	26-Jul	3.30	Ball 1-2	Pouring	เวลา 03.04 หลังจากเติมน้ำเหล็กลงเตาเทแล้วน้ำหนักรวม 7511 กก.และได้เทน้ำเหล็กไปจนน้ำเหล็กเหลือ 5800 กก.ขณะนั้นเวลา 03.30 น.พนักงานได้มองไปที่จอกสองวงจรปิดพบเห็นน้ำเหล็กรั่วออกมาตรงตำแหน่ง TC6 จึงทำการหยุดเทและได้รับออกมายกเตาเทขึ้นเพื่อจะให้น้ำเหล็กหยุดไหลออกมาและได้เทน้ำเหล็กออกให้หมดเตาลง Plugs	มีแสลงไปสะสมในเตาเทเกิดเป็นวงแหวนจนแข็งปิดคลุมขอบบนน้ำเหล็กทำให้เกิดการกัดเซาะlining บริเวณพื้นที่แผ่นแสลงจนบาง	ดักแสลงในเบ้าทุกเบ้า และดักแสลงเตาในเตาเททุกสัปดาห์ ดักแสลงหลังขึ้น E27 ไปแล้ว 3 กะ 1)หากดักในเตาเทไม่ได้ ให้ tap มาดักที่เตาหลอม 2)จัดทำ Skimmer สำหรับดักแสลงเตาเท และกำหนดแผนที่ต้องยิงแสลงหาก Skimmer ลงไม่ได้ 3)เช็คอุณหภูมิผนังด้านนอกด้วย Laser temp และ Limit wall temperature <1000 C 4)เตรียม Spare part ไว้พร้อมเสมอหลังเปลี่ยนทุกครั้งภายใน 4 week	Yes		
13	Near miss				MCL4	Metal melted exploded when pouring to mold AI-520	- Review work instruction of AI-520.		Yes		
14	Minor injury	23-Aug		Ball 1-2	HT	ขณะที่นาย สุชน กำลังใช้เครน 5 ตันเคลื่อนย้ายถังใส่บอล 25E12H1 จากจุด packing ท้าย oil cooler HT4 มาวางบน pallet ที่อยู่ทางด้านขวาหน้าเครื่องซึ่ง air quenching HT4 โดยมีถังวางอยู่ก่อนแล้ว 2 ถัง และเมื่อถังใกล้มาถึง pallet พนักงานได้เข้าไปใกล้ถังเพื่อทำการหมุนถังให้ตัวล้อคตั้งด้านบนหมุนไปอยู่ด้านนอก ไม่ทันกันแต่ตำแหน่งที่ยืนอยู่เป็นระหว่างกลาง ทำให้ถังเลื่อนมากกระแทกเท้าและกดเข้ากับขอบ pallet เป็นแผลฉีกขาด	1) พนักงานขาดความชำนาญในการใช้เครน 2) ระบบ OJT ยังไม่ชัดเจนและครอบคลุมในเรื่องการประเมินผล	1) ทบทวนขั้นตอนวิธีปฏิบัติงานของการบรรจุผลิตภัณฑ์ (Packing) ของเตาอบชุบ ให้ระบุข้อควรระวังในการใช้เครน (คุณรุ่งอรุณ 30 Sep 23) 2) ทบทวนระบบ OJT และการประเมิน (คุณ เกษา 30 Sep 23) 3) อบรมและประเมินวิธีปฏิบัติงานการบรรจุผลิตภัณฑ์ (Packing) ให้กับพนักงานและผู้รับเหมาเตาอบชุบใหม่ทุกคน (คุณจักรพันธ์ 31 Oct 23) 4) กำหนดความเร็วของเครนให้เดินได้เฉพาะ low speed (ทดลองที่ HT3-4) (คุณวิษณุ 15 sep 2023) 5) ขยายขนาดพาเลทเหล็ก และอุปกรณ์ช่วยสำหรับกรณีที่ต้องหมุนถัง (คุณเกษา Oct 2023)	Yes		
15	Near miss	31-Mar		Ball 3	Core shooter	นายมานพ พรหมมา พนักงานประจำ Core Shooter ได้ทำการเดินเครื่องเพื่อทำการขึ้นแบบ หลังจากที่มีการหยุดทำ PM หลังจากทำการเดินเครื่องได้ระยะหนึ่ง พนักงานได้กลิ่นสารเคมีเอมีนรั่วไหล แต่ไม่มีสัญญาณแจ้งเตือนดังขึ้น พนักงานจึงใส่อุปกรณ์ หน้ากาก Full face แล้วขึ้นไปตรวจสอบบนชั้นสองของเครื่อง Core shooter จึงพบว่ามิสารเคมีสั่นออกจากถังพักที่อยู่ในตู้ควบคุม พนักงานจึงได้ทำการหยุดเครื่องจักร แจ้งหัวหน้างาน และประสานหน่วยงานซ่อมบำรุงเข้าตรวจสอบและแก้ไข ** ซ่อมบำรุงตรวจพบ Level sensor เสีย ทำให้มีการเดินสารเคมีเข้าไปในถังพักตลอดเวลา จนทำให้เกิดการสั่นออกจากระบบ	1)Level Sensor เสีย (Unsafe Condition) 2)พนักงานปิดสวิตซ์สัญญาณแจ้งเตือน (Unsafe Action)	1)ติดตั้ง Level sensor ตรวจจับปริมาณการเติมที่มากเกินไป (อยู่ระหว่างศึกษา) 2)เพิ่มรายการตรวจสอบ Level sensor ในแผน PM เครื่องจักร 3)ปรับค่า Set point TEA sensor ให้เหมาะสมกับค่าการใช้งานจริง 4)ย้าย TEA sensor No.7-8 ที่ตรวจจับบริเวณถังพัก เข้าไปติดในตู้ควบคุม 5)ปรับปรุงอุปกรณ์สำหรับล๊อคตู้ควบคุม	Yes		
16	Near miss	24-Aug	20.29	VRM	Machine	พนักงานMachineได้ทำการยกชิ้นงานT/S BW89G AI-O15 จำนวน4ชิ้นที่ประกอบอยู่บนJIG PLATE ขณะทำการยกJIG PLATE เพื่อนำชิ้นงานไปเจียรบนเครื่องMattison Yokeที่ใช้คล่องยึดเข้ากับPlate เนื่องจากเกลียวที่JIG PLATE รุดเสียหาย ทำให้JIG PLATEและชิ้นงานตกกระแทกพื้น	1)การจับยึดชิ้นงานบนJig plate ผู้ปฏิบัติงานไม่มีการทำความสะอาดเกลียวก่อนขึ้นสกรูยึด 2)Yokeที่ใช้คล่องไขเพื่อยกJig plate สกรู Yokeขันเข้าไม่สุดทำให้เกลียวที่Jig plate รุดเสียหาย	1)กำหนดวิธีปฏิบัติงานการยกชิ้นงานบนJig plateต้องคล่องไข4จุดเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ 2)ตรวจสอบรูกเกลียวสำหรับไขยึดจุดอื่นบนPlateต้องไม่มีเศษผงเหล็กอุดตัน หรือแก้ไขให้เป็นแบบรูกเกลียวเจาะทะลุ	Yes		
17	Minor injury	Sep		VRM	Molding	The employee burned his hand while drying the coating on a Duocast mold.	Wrong operation	- Review burning torch method and increase length of torch	Yes		
18	Property damage	20-Oct	17.00	Ball 1-2	HT	ขณะที่นายสุชน สัตดาอ่อน พนักงานเตาอบชุบ ทำการยกถังน้ำมันจากห้องใต้เตาอบ HT4 โดยใช้เครน 5 ตัน สลึงเครนเกี่ยวกับ Hood ของ HT4 ทำให้เครนรับน้ำหนักไม่ไหวและรุดตกลง	พนักงานขาดทักษะในการใช้เครนและขาดความระมัดระวังขณะปฏิบัติงาน	1)ทบทวนขั้นตอนการปฏิบัติงานยกเคลื่อน (คุณเกษา) 2)ย้ายสิ่งของและอบรมชี้แจงพนักงาน, ผู้รับเหมาที่เกี่ยวข้องทั้งหมด (คุณเกษา) 3)กำหนดแผนสอบประเมินความปลอดภัยในการใช้เครนของพนักงานและผู้รับเหมาเตาอบชุบ 4)ปรับปรุงทิศทางการ slide Hood ไม่ให้ขวางบ่อใต้ดิน 5)ติดตั้งกล้องวงจรปิดเพิ่มเติมบริเวณพื้นที่เตาอบชุบ 6)ทบทวนผลการประเมินความเสี่ยงให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมในช่วง Overhaul	Yes		
19	Property damage	22-Oct		Ball 1-2	Melting	ขณะที่นายภิรภัทร เขียวมณี (พนักงานหลอมเหล็ก) ทำการเดินเครนแม่เหล็ก 5 ตันเพื่อดูดเหล็กไปยังรถ Charge car F2 เมื่อถึงรถได้กดปุ่มปล่อยเหล็กใส่รถ ขณะปล่อยเหล็กหมดแล้วกำลังจะเดินเครนกลับแม่เหล็กได้รุดลงและมาตกใส่รถ Charge car F2 พนักงานจึงหยุดการใช้งานทันทีและแจ้งหน่วยงานซ่อมบำรุงเพื่อเข้าแก้ไขและนำแม่เหล็กออกจากรถ จากการตรวจสอบพบว่าตัวห่วงคล้องสลึงแม่เหล็กหลุดทำให้สลึงรุดจนเป็นเหตุให้แม่เหล็กตกลงยังรถ Charge car	1)ห่วงคล้องสลึงแม่เหล็กสึกจากการใช้งานต่อเนื่อง 2)ระบบการตรวจสอบไม่ครอบคลุมถึงอุปกรณ์ที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของเครน	1)คืนสภาพชุดห่วงคล้องสลึงแม่เหล็ก คืนสภาพชุดห่วงของแม่เหล็ก 2)ขยายผลการตรวจสอบเครนแม่เหล็ก MCL1-2 3)กำหนดแผนตรวจสอบห่วงคล้องสลึงทุก ๆ 6 เดือน 4)Retraining การเดินเครนอย่างถูกต้อง ทบทวนผลการประเมินความเสี่ยง	Yes		
20	Near miss	13-Oct	11.00	Ball 1-2	HT	รดักเบรคไม่อยู่ขณะที่พนักงานเตาอบชุบ	เบรคไม่ได้ดำเนินการเปลี่ยนตามระยะที่ปลอดภัย	1)ตรวจสอบก่อนเริ่มใช้งานและห้ามใช้งานเมื่อพบความผิดปกติ 2)กำหนดแผนการเปลี่ยนเบรคตามระยะที่ปลอดภัย	Yes		



			บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ								F-SMS-602	
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status		
21	Near miss	03-Nov	14.03	Ball 3	Pouring	ที่เตาเท พบความเร็วในการ lead น้ำเหล็กช้ากว่าที่ควร พนักงานซ่อมบำรุงและ หน.งานซ่อมบำรุงจึงทำการตรวจสอบ เพื่อตรวจสอบว่าอุปกรณ์ทำงานตามฟังก์ชัน จำเป็นต้องทดสอบวาล์วไฟฟ้า(1) ชุดเปิดปิดลมว่าสามารถทำงานหรือไม่? โดยปิดบอรวาล์ว (3) เพื่อกันไม่ให้ลมเข้าเตาเทแล้วใช้ลมระบบอัดmanualไปที่วาล์วไฟฟ้า (1) หลังจากนั้นได้ทำการจ่ายไฟไปวาล์วไฟฟ้า (1) เพื่อทดสอบการทำงาน ขณะทำการทดสอบการทำงานพบว่าบอรวาล์ว (3)ที่ควรจะปิดสนิทไม่ให้ลมผ่าน มีการรั่ว ทำให้แรงดันลมผ่านบอรวาล์วเบอร์ 3 ไหลเข้าไปสู่เตาเท และทำให้เกิดการดันน้ำเหล็กออกปากเตาเท	1)วาล์วแรงดัน เกิดการรั่วภายใน เพราะอยู่กับความร้อนตลอดเวลา (Unsafe condition) 2)พนักงานไม่ทราบวิธีการทำงานที่ถูกต้อง ไม่ได้เปิดฝาท่อแรงดันเล็ก บนฝาเตาเท (Unsafe action)	1)กำหนดแผนเปลี่ยนบอรวาล์ว (3) ทุกๆ 3 เดือน 2)จัดทำขั้นตอนการทำงาน และอบรมให้กับพนักงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด	Yes			
22	Near miss	Nov-23		VRM	Molding	Mold leakage when pouring (claspers were not set properly)	- Creaete check sheet for mold clamp - Recheck & confirm clamping condition by supervisor before pouring.		Yes			
23	LTA	03-Dec	11.56	Ball 1-2	melting	1:00 น. ทีม DEMAG แจ้งหัวหน้างานและแจ้งหน่วยงานขอเข้าแก้ไข crane16/5 ton บริเวณเตาหลอม MCL2 (ครั้งแรก)หลังจากนั้นเวลาประมาณ 13:50 น. ทีม DEMAG ได้ลงมาเอา spare part แล้วยกขึ้นไปบน crane16/5 อีกครั้ง (ครั้งที่สอง)แต่ไม่ได้แจ้งให้ใครรับทราบ จนกระทั่งเวลา 13.56 น. ผู้รับเหมาซ่อมเครน DEMAG ขึ้นไปซ่อมบำรุงเครนแม่เหล็ก 16/5 ต้น โดยระหว่างก้าวออกจาก walk way เพื่อขึ้นรางเครน เป็นจังหวะเดียวกันกับที่นายสุทธิการณ์ ต่าจันทร์ เดินเครน 16 ต้นผิดทิศทางถอยมาชนทำให้ Stopper เครน 16 ต้นกระแทกหนีบเท้าผู้รับเหมาเข้ากับ Stopper เครนแม่เหล็ก 16/5 ส่งผลให้นายยุทธนาผู้รับเหมาซ่อมเครน DEMAG) ได้รับบาดเจ็บ	1. บังคับเครนผิดทิศทาง 2. ขาดการสื่อสารที่ครอบคลุมในช่วง critical situation	1 คินสภาพ Photo sensor 2 ทบทวนการเดินเครน (อุเทน ว.) 3 จัดทำวิธีสื่อสารในกรณีที่ต้องซ่อมเครื่องจักรควบคุมไปกับการผลิต (อุเทน ว./ รัชณู ภ.) 4 จัดทำแนวทางการปฏิบัติงานในกรณีที่ไหลวัตถุติดจากหน้าเตาในสถานการณ์ไม่ปกติ	Yes			
24	Near miss	Dec-23		VRM	Molding	Mold Explosion AI-369	Human error	- Review work instruction of AI-369	Yes			
25	Near miss	Dec-23		VRM	Molding	Mold Explosion AI-369	Human error	- Review work instruction of AI-369	Yes			

MAGOTTEAUX				บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ							F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status	
1	Near miss	12-Jan	13.00	VRM	Molding	ขณะที่พนักงานเทหล่อได้ทำการเทน้ำเหล็ก T/S MPS 5300B AI-447 ขณะที่เทน้ำเหล็กลงในแบบได้ประมาณ22วินาที ปริมาณน้ำเหล็กประมาณ1.09ตัน ได้เกิดการระเบิดของน้ำเหล็กขึ้น พนักงานเทหล่อจึงหยุดเททันที โดยไม่มีผู้ได้รับบาดเจ็บ	อัตราการใช้ของน้ำเหล็กค่อนข้างสูงกว่ามาตรฐาน และระบายอากาศยังไม่เพียงพอ	1.ชี้แจงให้พนักงาน Melting/Molding ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Watjakron , Banyat within 13 Jan 24 ) 2.เพิ่มจำนวนAir vent จากเดิม 7 จุดเป็น 15 จุด ( Watjakron , Banyat ) 3.ในตำแหน่งผ่านลดขนาดท่อจาก D50 mm. เป็นขนาด D30 mm.( Watjakron , Banyat )	Yes	Done	
2	Near miss	27-Jan	9.43	Ball 1-2	Melting	พนักงานเตาหลอม F2 ทำการหลอมเหล็กตามขั้นตอนปฏิบัติงาน 9.30 น. ก่อนนำเหล็กจะเปิดได้เขย่า Return จนหมด charge car จากนั้นได้ถอยรถ charge car มายังตำแหน่งจอด กวาดทำความสะอาดหน้าเตา และกลับเข้าไปยังป้อมเตาหลอม ในเวลา 9.43 น. เกิดน้ำเหล็กกระเบิดที่เตา F2 โดยไม่ทราบสาเหตุ จากการสอบสวนขณะที่เกิดเหตุระเบิดหลอมไปประมาณ 42 นาที วัตถุติดในเตาหลอมละลายเกือบเป็นน้ำเหล็กทั้งหมดแล้ว Remark. สูตรการหลอม Alloy E18H00 = St+Stl+FeCr+Carbon+Return ตามลำดับ	วัตถุติดปลายปิดปะปนเข้าไปในเตาหลอม	1)ทบทวนมาตรฐานการตรวจรับวัตถุดิบและชี้แจงมาตรฐานวัตถุดิบต้องห้ามสำหรับเตาหลอมให้ผู้จำหน่ายทราบ (คุณศักดิ์,คุณชัยพร 29 Feb 24) 2)อบรมทบทวนขั้นตอนการตรวจรับวัตถุดิบตามมาตรฐานวัตถุดิบให้ผู้ปฏิบัติงานทราบ (คุณชัยพร 29 Feb 24) 3)Recondition diagram junker (คุณวิฑูรย์ 29 Feb 24)  1. ทบทวนลำดับการชาร์ทวัตถุดิบลงเตาหลอม (คุณเอเทน Due 29 Feb 24) 2. กำหนดให้ปิดฝาเตา 45 องศาเมื่อถอยรถ Charge car (คุณเอเทน Due 1 Feb 24) 3. ติดตั้งกล้อง CCTV monitor melting operation (คุณวิษณุ 29 Feb 24)	Yes	Done	
3	Property dam	30-Jan	03.40	Ball 3	HT	นายสุเมธ สายสุด พนักงานเตาอบ ได้ปฏิบัติงานพนักงานเตาอบชุบ ขณะขับรถโฟล์คลิฟต์เพื่อแพ็คบอลลจากHopper12 ช่วงจังหวะที่ขับรถโฟล์คลิฟต์ผ่านฝาท่อได้เกิดเหตุ เหล็กที่เชื่อมสำหรับกันขอบปูนปากท่อได้แทงเข้ากับแท่งค้ำน้ำมันเครื่อง โดยที่ผู้ขับชี้ไม่ทราบจนกระทั่งเห็นน้ำมันรั่วที่พื้นแล้วจึงได้จอดรถหยุดการใช้งาน	เกิดจากเหล็กที่เชื่อมกันขอบปูน รอยเชื่อมได้แตกและน้ำมันที่เชื่อมกันขอบปูนไหลลงพื้นและเข้าที่เชื่อมสำหรับกันขอบปูน ให้แข็งแรงไม่หลุดเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Songkran within 7 Feb 24 ) 2.ตรวจสอบรอยเชื่อมของเหล็กที่กันขอบปูนในจุดอื่นๆเมื่อพบรอยเชื่อมแตกงาให้ซ่อมแซมทันที (SHE , Maintenance within 20 Feb 24)	ดำเนินการแก้ไขและป้องกันแล้ว	Yes	ดำเนินการซ่อมแซมน้ำมันเครื่อง	
4	Minor injury	04-Feb	19.00	Ball 3	Machine	นายภิญโญ จินแซ พนักงานMachine shop ขณะปฏิบัติงานได้ใช้แม่เหล็กดูดแผ่นDieขึ้นจากพื้นสูงประมาณเมตรเพื่อทำความสะอาดเอาเศษขี้กิ้งออก โดยใช้มือสอดไปด้านใต้แผ่นDie ช่วงจังหวะนั้นได้เกิดเหตุแผ่นDieได้หลุดร่วงลงพื้นและได้เฉี่ยวแขนทำให้เกิดบาดเจ็บเป็นรอยขีด	เกิดจากแผ่นDieมีครีบนูนหน้าสัมผัสที่แม่เหล็กดูดไม่เรียบ แผ่นDieจึงหลุดร่วงไปโดนแขนทำให้เกิดบาดเจ็บ	1.ชี้แจงให้พนักงานMachine shop ทุกคนได้ทราบถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( คุณณัฐ Due date 5 Feb 24 ) 2.กำหนดวิธีการทำความสะอาดDieแบบใหม่โดยใช้เครื่องมือทำความสะอาดแทนการสอดมือเข้าไปใต้สิ่งของที่ทำการยก (คุณอมร ,คุณณัฐ Due date 29 Feb 24) 3.ตรวจสอบหน้าสัมผัสของDieด้านที่จะใช้แม่เหล็กยกต้องเรียบหากพบว่ามีครีบนูนต้องแก้ไขให้เรียบก่อนที่จะยกและลบคมที่Die.ให้เรียบร้อยก่อนการยกทุกครั้ง (คุณณัฐ Due date16 Feb 24)	Yes	Done	
5	Near miss	03-Feb	00.13	VRM	Maintenance	นายสมโชค นวลจันทร์ พนักงานเตาอบ ได้ออกมาพบการลุกไหม้ในตู้เก็บถุงฝุ่นของ Sand separator bag filter จึงได้เข้าทำการดับไฟโดยใช้ถังดับเพลิงและน้ำฉีด จนไฟได้สงบลง ต่อมาช่วงเวลา10.00 นายณัฐพงศ์ น้อยยาโน ได้เข้าทำสะอาดเก็บเศษไม้และเศษฝุ่นได้พบการลุกไหม้เล็กน้อยจึงทำการตักออกโดยยังไม่ได้เข้าเคลียร์หลังตู้ จนกระทั่งวันอาทิตย์ที่4 กุมภาพันธ์ เวลาประมาณ 10.00 น.นายจารุเดช ทองอุ่น ได้พบกลุ่มควันขึ้นอีกครั้งจึงเข้าไปตรวจสอบพบว่าเกิดการลุกไหม้กองฝุ่นที่อยู่หลังตู้ด้วย จึงได้ทำการดับไฟโดยใช้น้ำฉีดจนไฟดับลงเสียหาย	เศษโลหะร้อนที่เกิดจากการเชื่อมตกลงไปในฝุ่นและเกิดการลุกไหม้	1.ดำเนินการทำความสะอาดภายในตู้เก็บฝุ่นและพื้นที่รอบๆไม่ให้มีฝุ่นตกค้างอยู่เพื่อป้องกันการเกิดอุบัติเหตุซ้ำ ( Nattapong within 11 Feb 24 ) 2.กำหนดการเปิดWork permit ให้เป็นเฉพาะแต่ละงานโดยให้ครอบคลุมทุกงานที่เกี่ยวข้อง (Nattapong , Chawalit , Maintenance within 9 Feb 24) 3.กำหนดวิธีปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานไว้ในWI กรณีที่มีการปฏิบัติงานHot workในพื้นที่Dust collector ต้องดำเนินการจัดการฝุ่นออกให้หมดก่อนเพื่อไม่ให้เป็นเชื้อเพลิง (Nattapong , Chawalit , Maintenance)	Yes	Done	
6	Minor injury	19-Feb	14.40	VRM	Technical	After Pakpoom used hand drilling and jigsaw to make holes on wooden plate. He use Vertical sand paper grinder to smoothen the hole surface. While he was using this machine, wooden plate was slipped from his hands and hit to his left-hand fingers.	Risk assessment was not cover <input type="checkbox"/> Wood drilling or hole making activity lead to working method is not proper. <input type="checkbox"/> Cross-functional person to work with woodwork machine.	1)Review risk assessment of woodworking activity / crossfunctional person in the same department to work in pattern shop 2)Change hole making method to use hole saw and update work instruction and train pattern operator. 3)Train how to use vertical sand paper grinding machine and evaluation.	Yes	Done	
7	Minor injury	09-Apr	14.00	Ball 1-2	Test mill 1	ขณะที่ ผรม.คุณภาพ กำลังเตรียมเปิด Test mill แต่ฝ่ายของ Test mill ไม่ได้อยู่ในตำแหน่งด้านบน ผรม.จึงใช้โซ่เคานเพื่อขยับตำแหน่งของฝาลูกกลับมายู่ด้านบน โดยขณะที่กำลังหมุนฝาด้านบน ผรม. ได้ใช้มือดึงให้โซ่ให้อยู่ในตำแหน่งที่สามารถหมุนTest mill ได้แต่Test mill ขยับ ทำให้โซ่ดึงหนีบนิ้วมือ	1) WI ระบุวิธีการปฏิบัติงานไม่ชัดเจน 2) ตำแหน่งสวิตซ์ควบคุมTest mill ไม่เหมาะสม 3) ขั้นตอนการปฏิบัติงานไม่เหมาะสม	1) แก้ไข W-QA-190 กล่าวถึงวิธีการปฏิบัติงานใน Test mill โดยละเอียด และอบรมชี้แจงพนักงาน และ ผรม (คุณเอเทน บ Done) 2) ย้ายตำแหน่ง สวิตซ์ ควบคุม (คุณณัฐชัย ม Done) 3) ติดตั้งป้ายเตือนข้อควรระวัง ขณะปฏิบัติงานใน Test mill (คุณเอเทน บ Done)	Yes	Done	
8	Near miss	17-Apr	17.34	VRM	Machine	ขณะพนักงานทำการยกชิ้นงาน Rolloer duocaat DI-509 โดยใช้สลึงผ้าขนาดฟีกัด WLL.10Tons 1เส้นผูกมัดแบบ Choker เพื่อพลิกชิ้นงานที่กลิ้งเวรจเรียบร้อยแล้ว ขณะที่ยกชิ้นงานขึ้นตำแหน่ง 90 องศาได้เกิดเหตุการณ์สลึงผ้าขาดบริเวณหัวของสลึง โดยที่ชิ้นงานยังคงตั้งอยู่ในตำแหน่ง 90องศา	เกิดจากการผูกมัดชิ้นงานไม่ได้ใช้แผ่นรองกันคมเพื่อป้องกันสลึงผ้าโดนชิ้นงานบาด	1)ชี้แจงพนักงานให้ทุกคนได้รับทราบถึงแนวทางป้องกันและแก้ไข 2)กำหนดวิธีปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานไว้ใน WI การผูกมัดชิ้นงานด้วยโซ่หรือสลึงผ้าให้ใช้แผ่นรองกันบาดทุกครั้ง 3)จัดทำเอกสารเกี่ยวกับมุมมองาในการยกและรูปแบบการผูกมัดที่มีผลต่อน้ำหนักสูงสุดติดไว้ที่หน้างาน	Yes	Done	

				บันทึกการวิเคราะห์อุบัติเหตุ						F-SMS-602
ลำดับ	ประเภทอุบัติเหตุ	วันที่	เวลา	โรงงาน	หน่วยงาน	รายละเอียด	สาเหตุ	แนวทางการแก้ไขและป้องกัน	ทบทวนความเสี่ยง	Status
9	Near miss	03-Jun	0.83	Ball 1-2	MCL2	Unable to release pressure from the pouring furnace	Building of slag inside the pouring furnace to reduce the useful capacity ( generally slag come with poor quality of Raw materials that we got the cheap price. Even we remove at melting and before filling but slag can be generate inside the pouring furnace.) Operate with higher batch size transferring of the liquid 6400 kg (normal 5900-6200 kg) Pressure Shaking inside pouring furnace for mixing alloy of the liquid (change alloy)	Preventive actions: 1.Limit molten metal transfer when there's a lot of slag in the pouring furnace. 2.We will standardize the pressure in the furnace if it is not related to the weight. It's possible that there's a lot of slag inside. 3.Set a schedule to monitor and clean slag in the furnace. 4.Closely monitor the weight in the furnace to ensure it is correct (record the weight in and out in production file). 5.We will standardize when increase pressure in the furnace for mixing the alloy.	Yes	Done

## ภาคผนวก ข-35

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของประชาชน

## รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ บริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก)

### 1. ความเป็นมา

โครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ บริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก) ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ 5 ตำบลหัวปลวก อำเภอสายบุรี จังหวัดปัตตานี ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.3/4440 ลงวันที่ 18 เมษายน พ.ศ. 2556 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำชุมชน รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 3-4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

### 2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ (ปลวกแดง) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

### 3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลหัวปลวก องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านยาง องค์การบริหารส่วนตำบลช้างไทยงาม เทศบาลตำบลบ้านยาง เทศบาลตำบลห้วยป่าหวาย เทศบาลตำบลหนองบัว และเทศบาลตำบลท่าลานจังหวัดสระบุรี รายละเอียดดังนี้

#### (1) เทศบาลตำบลหัวปลวก อำเภอสายบุรี จังหวัดปัตตานี จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                             |                                    |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านโคกกะพี    | 7) หมู่ที่ 7 บ้านพะ                |
| 2) หมู่ที่ 2 บ้านห้วยน้ำบ่า | 8) หมู่ที่ 8 บ้านหัวปลวก (หนองไม้) |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านหัวปลวก    | 9) หมู่ที่ 9 บ้านห้วยใหญ่          |
| 4) หมู่ที่ 4 บ้านพะ         | 10) หมู่ที่ 11 บ้านห้วยหวาย        |
| 5) หมู่ที่ 5 บ้านพะ         | 11) หมู่ที่ 12 บ้านเขาดินใต้       |
| 6) หมู่ที่ 6 บ้านหนองกะเบา  |                                    |
| 7) หมู่ที่ 7 บ้านพะ         |                                    |

#### (2) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านยาง อำเภอสายบุรี จังหวัดปัตตานี จำนวน 11 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                                |                          |
|--------------------------------|--------------------------|
| 1) หมู่ที่ 2 บ้านมะเกลือเดี่ยว | 7) หมู่ที่ 10 บ้านตากแดด |
| 2) หมู่ที่ 5 บ้านสันประดู่     | 8) หมู่ที่ 11 บ้านหมาก   |
| 3) หมู่ที่ 6 บ้านม่วงมอญ       | 9) หมู่ที่ 12 บ้านหมาก   |
| 4) หมู่ที่ 7 บ้านหนองโพธิ์     | 10) หมู่ที่ 12 บ้านหมาก  |
| 5) หมู่ที่ 8 บ้านม่วงไทย       | 11) หมู่ที่ 14 บ้านหมาก  |
| 6) หมู่ที่ 9 บ้านตากแดด        |                          |

#### (3) องค์การบริหารส่วนตำบลช้างไทยงาม อำเภอสายบุรี จังหวัดปัตตานี จำนวน 7 ชุมชน ประกอบด้วย

- |   |
|---|
| 1) หมู่ที่ 4 บ้านทุ่งมะส้าน (ตำบลจี่งาม)  |
| 2) หมู่ที่ 5 บ้านโคกกระท้อน (ตำบลจี่งาม)  |
| 3) หมู่ที่ 6 บ้านโคกกระพี (ตำบลจี่งาม)    |
| 4) หมู่ที่ 3 บ้านทุ่งมะส้าน (ตำบลท่าช้าง) |
| 5) หมู่ที่ 7 บ้านห้วยบุญ (ตำบลท่าช้าง)    |
| 6) หมู่ที่ 8 บ้านห้วยบุญ (ตำบลท่าช้าง)    |
| 7) หมู่ที่ 5 บ้านศาลาไทย (ตำบลศาลาไทย)    |



(4) เทศบาลตำบลบ้านยาง อำเภอเสนาห์ จังหวัดสระบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 1 บ้านยาง
- 2) หมู่ที่ 3 บ้านยาง
- 3) หมู่ที่ 4 บ้านยาง

(5) เทศบาลตำบลห้วยป่าหวาย อำเภอพระพุทธบาท จังหวัดสระบุรี จำนวน 14 ชุมชน ประกอบด้วย

- |                                |                               |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านเหมือด        | 8) หมู่ที่ 8 บ้านดินโนนเหนือ  |
| 2) หมู่ที่ 2 บ้านห้วยศาลเจ้า   | 9) หมู่ที่ 9 บ้านหนองบุง      |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านฝักกระเจด     | 10) หมู่ที่ 10 บ้านหนองไข่น้ำ |
| 4) หมู่ที่ 4 บ้านหนองถ่านไต้   | 11) หมู่ที่ 11 บ้านดินโนนไต้  |
| 5) หมู่ที่ 5 บ้านหนองโป่ง      | 12) หมู่ที่ 12 บ้านหนองสุทธะ  |
| 6) หมู่ที่ 6 บ้านหนองถ่านเหนือ | 13) หมู่ที่ 13 บ้านดอยหินปูน  |
| 7) หมู่ที่ 7 บ้านโพธิ์เหนือ    | 14) หมู่ที่ 14 บ้านโพธิ์ไต้   |

(6) เทศบาลตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 2 บ้านหนองบ่อโพรง
- 2) หมู่ที่ 4 บ้านหนองคล้า
- 3) หมู่ที่ 5 บ้านโคกเสลา
- 4) หมู่ที่ 6 บ้านหนองถ่านไต้

(7) เทศบาลตำบลทาลาน อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) ชุมชนหนองตากอง



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

#### 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของการกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 3-4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

##### (1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

##### 1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานทางด้านการบริหารและการปกครอง ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

- โรงเรียนวัดห้วยหวาย
- สำนักงานเทศบาลตำบลท่าลาน
- องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านยาง
- โรงเรียนวัดป่าเพ็ญพรต
- โรงเรียนบ้านหนองกะเเก
- โรงเรียนบ้านสันประดู่
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลหัวปลวก
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลบ้านยาง

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลห้วยป่าหวาย
- วัดห้วยหวาย
- วัดบ้านน้อย
- วัดหนองสุทธะ
- วัดโคกเสลา
- วัดเขตสว่าง
- วัดหนองถ่านใต้
- วัดป่าเพ็ญพรต
- เทศบาลตำบลหัวปลวก
- องค์การบริหารส่วนตำบลช้างโหล่งาม
- เทศบาลตำบลบ้านยาง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบัว
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านครัว
- วัดหนองถ่านใต้

##### 2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ชุมชนละ 1 ตัวอย่าง

##### 3) ครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

● **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณฑบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณร้อยละยึดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 6,032 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{6,032}{1 + (6,032 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 375.12 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 376 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 376 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{ ----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านโคกกะพี้} = \frac{66 \times 375.12}{6,032} \approx 4.1$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 376 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 400 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
		(หลังคาเรือน) <sup>1/</sup>	จากการคำนวณ <sup>2/</sup>	เก็บจริง
เทศบาลตำบลหัวปลวก อำเภอเสนาห์ จังหวัดสระบุรี				
1	หมู่ที่ 1 บ้านโคกกะพี้	66	4.1	5
2	หมู่ที่ 2 บ้านห้วยน้ำบ่า	166	10.3	11
3	หมู่ที่ 3 บ้านหัวปลวก	45	2.8	3
4	หมู่ที่ 4 บ้านแพะ	45	2.8	3
5	หมู่ที่ 5 บ้านแพะ	36	2.2	3
6	หมู่ที่ 6 บ้านหนองกะเบา	143	8.9	9
7	หมู่ที่ 7 บ้านแพะ	27	1.7	2
8	หมู่ที่ 8 บ้านหัวปลวก (หนองไผ่)	68	4.2	5
9	หมู่ที่ 9 บ้านห้วยใหญ่	47	2.9	3
10	หมู่ที่ 11 บ้านห้วยหวาย	139	8.7	9
11	หมู่ที่ 12 บ้านเขาดินใต้	178	11.1	12
12	หมู่ที่ 2 บ้านมะเกลือเดี่ยว (บ้านดอกระมะเกลือเดี่ยว)	77	4.8	5
13	หมู่ที่ 5 บ้านสันประดู่	288	18.0	18
14	หมู่ที่ 6 บ้านม่วงมฤณ	72	4.5	5
15	หมู่ที่ 7 บ้านหนองโพธิ์	63	3.9	4
16	หมู่ที่ 8 บ้านม่วงไทย	56	3.5	4
17	หมู่ที่ 9 บ้านตากแดด (บ้านม่วง)	38	2.4	3
18	หมู่ที่ 10 บ้านตากแดด	118	7.4	8
19	หมู่ที่ 11 บ้านหมาก	98	6.1	7
20	หมู่ที่ 12 บ้านหมาก	73	4.6	5
21	หมู่ที่ 13 บ้านหมาก	149	9.3	10
22	หมู่ที่ 14 บ้านหมาก	76	4.7	5
องค์การบริหารส่วนตำบลช้างไทยงาม อำเภอเสนาห์ จังหวัดสระบุรี				
23	หมู่ที่ 4 บ้านทุ่งมะสำน (ตำบลจี่วงม)	27	1.7	2
24	หมู่ที่ 5 บ้านโคกกระท้อน (ตำบลจี่วงม)	98	6.1	7
25	หมู่ที่ 6 บ้านโคกกระพี้ (ตำบลจี่วงม)	99	6.2	7
26	หมู่ที่ 3 บ้านทุ่งมะสำน (ตำบลท่าช้าง)	44	2.7	3
27	หมู่ที่ 7 บ้านห้วยบุญ (ตำบลท่าช้าง)	51	3.2	4
28	หมู่ที่ 8 บ้านห้วยบุญ (ตำบลท่าช้าง)	111	6.9	7
29	หมู่ที่ 5 บ้านศาลาไทย (ตำบลศาลารีย์ไทย)	145	9.0	10

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)

ลำดับ	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
		(หลังคาเรือน) <sup>1/</sup>	จากการคำนวณ <sup>2/</sup>	เก็บจริง
เทศบาลตำบลบ้านยาง อำเภอเสนาห์ จังหวัดสระบุรี				
30	หมู่ที่ 1 บ้านยาง	138	8.6	9
31	หมู่ที่ 3 บ้านยาง	54	3.4	4
32	หมู่ที่ 4 บ้านยาง	207	12.9	13
เทศบาลตำบลห้วยป่าหวาย อำเภอพระพุทธบาท จังหวัดสระบุรี				
33	หมู่ที่ 1 บ้านเหมือด	118	7.4	8
34	หมู่ที่ 2 บ้านห้วยศาลเจ้า	111	6.9	7
35	หมู่ที่ 3 บ้านฝักกระเจด	47	2.9	3
36	หมู่ที่ 4 บ้านหนองถ่านไต้	42	2.6	3
37	หมู่ที่ 5 บ้านหนองโป่ง	133	8.3	9
38	หมู่ที่ 6 บ้านหนองถ่านเหนือ	96	6.0	6
39	หมู่ที่ 7 บ้านโพธิ์เหนือ	160	10.0	10
40	หมู่ที่ 8 บ้านดินโนนเหนือ	345	21.5	22
41	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปุง	84	5.2	6
42	หมู่ที่ 10 บ้านหนองไข่น้ำ	59	3.7	4
43	หมู่ที่ 11 บ้านดินโนนใต้	272	17.0	17
44	หมู่ที่ 12 บ้านหนองสุทธะ	150	9.4	10
45	หมู่ที่ 13 บ้านดอยหินปูน	83	5.2	6
46	หมู่ที่ 14 บ้านโพธิ์ใต้	193	12.0	13
เทศบาลตำบลหนองบัว อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี				
47	หมู่ที่ 2 บ้านหนองบ่อโพรง	183	11.4	12
48	หมู่ที่ 4 บ้านหนองคล้า	247	15.4	16
49	หมู่ที่ 5 บ้านโคกเสลา	235	14.6	15
50	หมู่ที่ 6 บ้านหนองถ่านไต้	135	8.4	9
เทศบาลตำบลท่าลาน อำเภอบ้านหมอ จังหวัดสระบุรี				
51	ชุมชนหนองตากอง	297	18.5	19
รวม		6,032	375.12	400

หมายเหตุ : <sup>1/</sup> กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนตุลาคม 2566

<sup>2/</sup> การคำนวณหาสัดส่วนจำนวนตัวอย่างในกลุ่มพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ ตามนัยสำคัญทางสถิติ

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 3-4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับ

โครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แกไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละแยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

## 6. การแปลผลข้อมูล

### 1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้น ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน



การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

## 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 – รูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



	
วัดหนองถ่านเหนือ	วัดหนองถ่านใต้
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านแพะ	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 12 บ้านเขาดินใต้
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 14 บ้านหมาก	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 4 บ้านทุ่งมะส้าน (ตำบลจิ้งจก)
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 6 บ้านหนองถ่านเหนือ	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 2 บ้านห้วยศาลเจ้า
รูปที่ 2 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน และกลุ่มผู้นำชุมชน	

	
ตัวแทนครัวเรือนชุมชนหนองตากอง	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านโคกเสลา
	
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 หนองบ่อโพรง	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านโพธิ์เหนือ
	
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 5 บ้านหนองโป่ง	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 8 บ้านดินโนนเหนือ
	
ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 9 บ้านห้วยใหญ่	ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านทุ่งมะส้าน
รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน	

### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านการปกครอง ด้านการศึกษา ด้านสาธารณสุข และด้านศาสนา จำนวน 18 หน่วยงาน ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 18 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงาน

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	เทศบาลบ้านยาง	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ
2	โรงเรียนบ้านสันประดู่	ครูผู้ช่วย
3	โรงเรียนวัดป่าเพ็ญพรต	ครูผู้ช่วย
4	โรงเรียนบ้านหนองกะเบา	ครูผู้ช่วย
5	องค์การบริหารส่วนตำบลช้างไทยงาม	หัวหน้าสำนักงานปลัด
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวปลวก	พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ
7	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านยาง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านยาง
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านครัว	ผู้อำนวยการ
9	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบัว	ผู้อำนวยการ
10	เทศบาลหัวปลวก	นักวิชาการชำนาญการ
11	วัดหนองถ่านเหนือ	พระลูกวัด
12	วัดหนองถ่านใต้	พระลูกวัด
13	วัดห้วยหวาย	เจ้าอาวาส
14	วัดบ้านน้อย	พระลูกวัด
15	วัดหนองสุทธะ	เจ้าอาวาส
16	วัดโคกเสลา	พระลูกวัด
17	วัดเขตสว่าง	พระลูกวัด
18	วัดป่าเพ็ญพรต	เจ้าอาวาส

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 61.1 และเพศชาย ร้อยละ 38.9 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 38.9 รองลงมาระหว่าง 51-30 ปี ร้อยละ 22.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุด คือ ระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 61.1 รองลงมามีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 16.6 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นพระลูกวัด ร้อยละ 27.8 รองลงครูผู้ช่วย เจ้าอาวาส ร้อยละ 16.6 สัดส่วนที่เท่ากัน และส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 27.8 รองลงมา ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และจำนวนบุคลากรในหน่วยงานส่วนใหญ่ระบุว่าจะระหว่าง 1-10 คน ร้อยละ 77.7 รองลงมาระหว่าง 41-50 คน ร้อยละ 11.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 66.7 รองลงมาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 33.3 โดยมีระยะเวลาที่ย้ายมา คือ ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 55.6 รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี ร้อยละ 33.3

### 2) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 72.2 รองลงมาเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 27.8 โดยสภาพแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลง คือ ฝุ่นเยอะขึ้น และอากาศร้อนขึ้น ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาเรื่องกลิ่นจากโรงงาน ร้อยละ 20.0

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 โดย ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการโรงงาน ร้อยละ 64.3 และการจราจร ร้อยละ 35.7

■ **อันดับ 2 ควั่น/ เขม่า เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 **ควั่น/เขม่า** ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 66.6 รองลงมาการจราจร ร้อยละ 16.7 **เสียงดัง** ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 60.0โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7 และโรงงาน ร้อยละ 33.3

■ **อันดับ 3 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับร้อยละ 11.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากโรงงาน

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของหน่วยงานต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณ  
ชุมชน

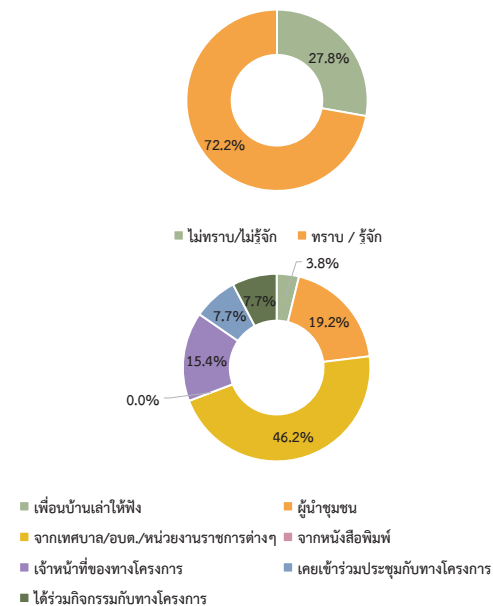
ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	44.4	55.6	20.0	70.0	10.0	- โรงงาน (64.3%) - การจราจร (35.7%)
2. ครีน/เขม่า**	66.7	33.3	33.3	66.7	0.0	- คนในชุมชน (66.6%) - การจราจร (16.7%) - ชุมชน (16.7%)
3. กลิ่นเหม็น***	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4. เสียงดัง**	66.7	33.3	60.0	40.0	0.0	- การจราจร (66.7%) - โรงงาน (33.3%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	94.4	5.6	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
6. น้ำเสีย	94.4	5.6	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

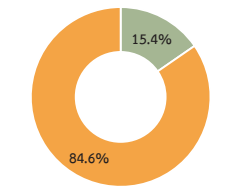
### 3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ ของบริษัท มากอดโต จำกัด (หัวปลวก)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ ของบริษัท มากอดโต จำกัด (หัวปลวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 72.2 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 27.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการนั้นทราบจากแหล่งต่างๆ โดย 3 อันดับแรก คือ จากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 46.2 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.2 และทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 15.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

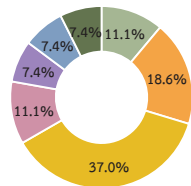


รูปที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ในส่วนของการต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 84.6 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 15.4 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัท กับชุมชน ร้อยละ 37.0 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 18.6 และต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



■ ไม่ต้องการทราบ ■ ต้องการทราบ

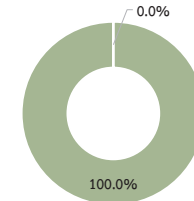


■ กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต  
■ มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ  
■ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน  
■ ประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน  
■ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม  
■ ผลกระทบด้านสังคม  
■ ผลกระทบด้านสุขภาพ

รูปที่ 5 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

เมื่อสอบถามถึงการรับรู้/รับทราบถึงกิจกรรมที่ทางโครงการจัดขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถระบุได้ ร้อยละ 92.3 และสามารถระบุได้ ร้อยละ 7.7 โดยกิจกรรมที่สามารถระบุได้ คือ งานบุญประเพณี

เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6 ซึ่งสาเหตุไม่เคยเข้าร่วม คือ ไม่ทราบถึงกิจกรรม ร้อยละ 76.9 รองลงมา ไม่สะดวก ร้อยละ 15.4



■ ไม่เคยเข้าร่วม ■ เคยเข้าร่วม

รูปที่ 5 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่ทางโครงการจัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนทีมฟุตบอลกระชับมิตรเชื่อมสัมพันธ์ชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านในเทศบาลตำบลหัวปลวก ณ สนามฟุตบอล The one พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนกิจกรรมโครงการสืบสานเทศกาลประเพณีสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 46.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนจุดบริการประชาชนช่วงเทศกาลสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนกิจกรรมอาหารรสสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สารานรสสุขหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนงบประมาณปฏิสังขรณ์ ณ วัดป่าเพ็ญพรต หัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนงบประมาณบูรณะเสนาสน ณ วัดพุทธ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

■ สนับสนุนผ้าป่าเพื่อการศึกษาให้กับโรงเรียนในเขตตำบลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง



- สนับสนุนกิจกรรมชุดลอกคูคลอง เทศบาลตำบลหัวปลวก ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนน้ำดื่มงานแข่งขันกีฬาสัมพันธ์ ครั้งที่ 10 ปี 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา วัดหนองกระเบา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมฟุตบอลกระชับสัมพันธ์ผู้ใหญ่บ้านเสาไห้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมแข่งขันเรือยาวประเพณี ชิงถ้วยพระราชทาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนเพื่อชมรมผู้สูงอายุเทศบาลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนสาธารณะประโยชน์/ให้เป็นอุปกรณ์ (ปรับปรุงที่ทำการสายตรวจตำบลหัวปลวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อการรู้จักกิจกรรมที่โครงการ

กิจกรรมที่โครงการจัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ	46.2	53.8	0.0	100.0
2. สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาชุมชน	46.2	53.8	0.0	100.0
3. สนับสนุนทีมฟุตบอลกระชับมิตรเชื่อมสัมพันธ์ชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านในเทศบาลตำบลหัวปลวก ณ สนามฟุตบอล The one	61.5	38.5	0.0	100.0
4. สนับสนุนกิจกรรมโครงการสืบสานเทศกาลประเพณีสงกรานต์	53.8	46.2	0.0	100.0
5. สนับสนุนจุดบริการประชาชนช่วงเทศกาลสงกรานต์	61.5	38.5	0.0	100.0

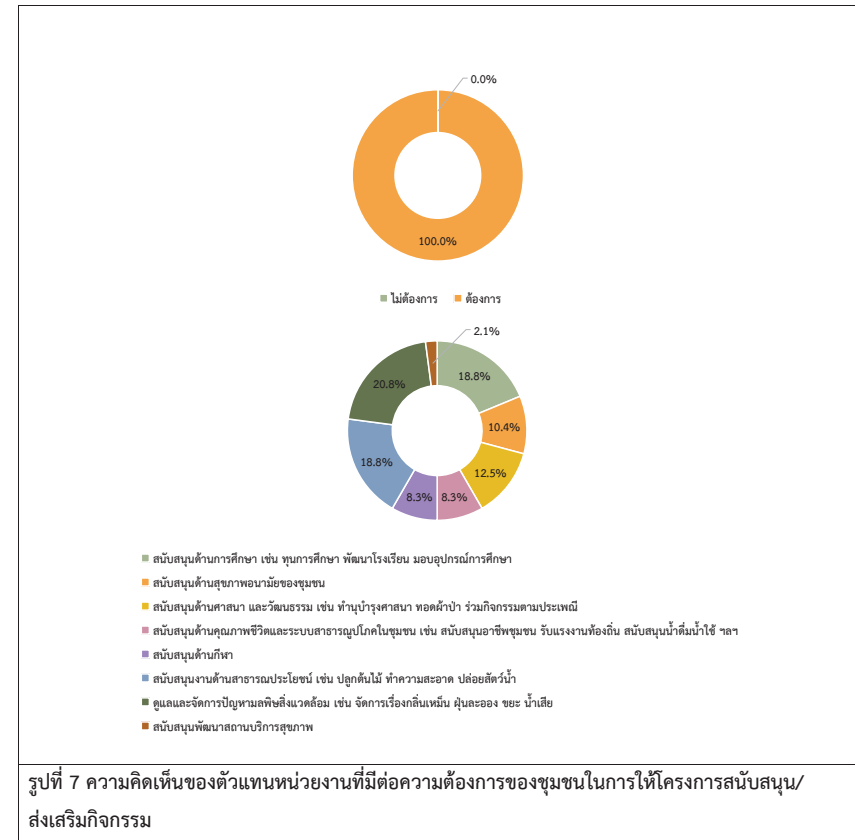
ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อการรู้จักกิจกรรมที่โครงการ (ต่อ)

กิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
6. สนับสนุนกิจกรรมอาสาธรรมะสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สาธารณสุขหัวปลวก	69.2	30.8	0.0	100.0
7. สนับสนุนงบประมาณปฏิสังขรณ์ ณ วัดป่าเพ็ญพรตหัวปลวก	61.5	38.5	0.0	100.0
8. สนับสนุนงบประมาณบูรณะเสนาสน ณ วัดพุทธนิมิต	61.5	38.5	0.0	100.0
9. สนับสนุนผ้าป่าเพื่อการศึกษาให้กับโรงเรียนในเขตตำบลหัวปลวก	69.2	30.8	0.0	100.0
10. สนับสนุนกิจกรรมชุดลอกคูคลอง เทศบาลตำบลหัวปลวก	61.5	38.5	0.0	100.0
11. กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษาทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา	61.5	38.5	0.0	100.0
12. สนับสนุนน้ำดื่มงานแข่งขันกีฬาสัมพันธ์ ครั้งที่ 10 ปี 2566	61.5	38.5	0.0	100.0
13. กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา วัดหนองกระเบา	69.2	30.8	0.0	100.0
14. สนับสนุนกิจกรรมฟุตบอลกระชับสัมพันธ์ผู้ใหญ่บ้านเสาไห้	69.2	30.8	0.0	100.0
15. สนับสนุนกิจกรรมแข่งขันเรือยาวประเพณี ชิงถ้วยพระราชทาน	69.2	30.8	0.0	100.0
16. สนับสนุนเพื่อชมรมผู้สูงอายุเทศบาลหัวปลวก	61.5	38.5	0.0	100.0
17. สนับสนุนสาธารณะประโยชน์/ให้เป็นอุปกรณ์ (ปรับปรุงที่ทำการสายตรวจตำบลหัวปลวก)	69.2	30.8	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หากทางโครงการ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่ามีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งส่วนใหญ่มีความต้องการ 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหาแหล่งสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 20.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลุกดันไม้ ทำความสะอาด ปลอ่ยสัตว์น้ำ ร้อยละ 18.8 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7





#### 4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท มากอดโต จำกัด (หัวปลวก)

##### 4.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียด

ดังตารางที่ 5 และรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

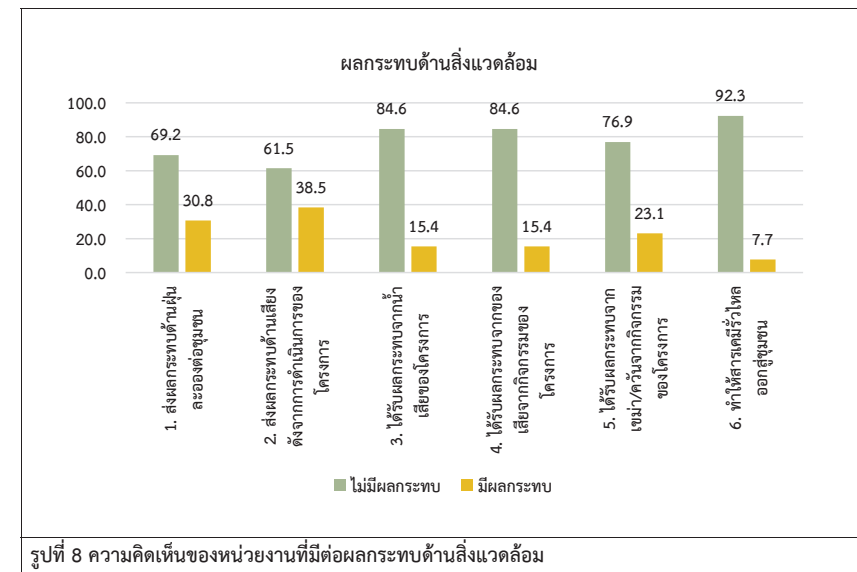
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับความนิยมที่สุด ร้อยละ 38.5 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0
- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน เป็นผลกระทบที่ได้รับความนิยมรองลงมา ร้อยละ 30.8 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 75.0
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับความนิยม 23.1 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

#### ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน**	69.2	30.8	75.0	25.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ*	61.5	38.5	40.0	60.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	84.6	15.4	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	84.6	15.4	50.0	50.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ***	76.9	23.1	66.7	33.3	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	92.3	7.7	100.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริวทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



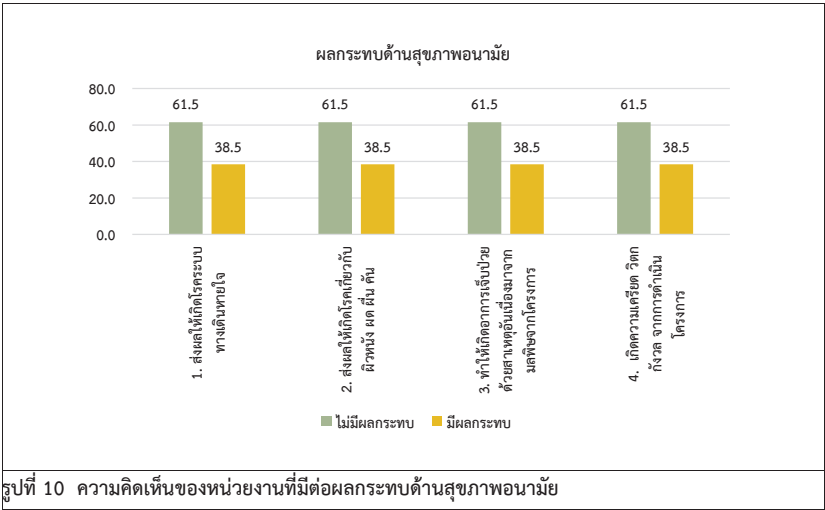
ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง  
ตารางที่ 6 และรูปที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 38.5 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 38.5 ซึ่งระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 6 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรกระบบทางเดินหายใจ	61.5	38.5	20.0	80.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	61.5	38.5	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	61.5	38.5	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	61.5	38.5	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



#### 4.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ - สังคมของชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ

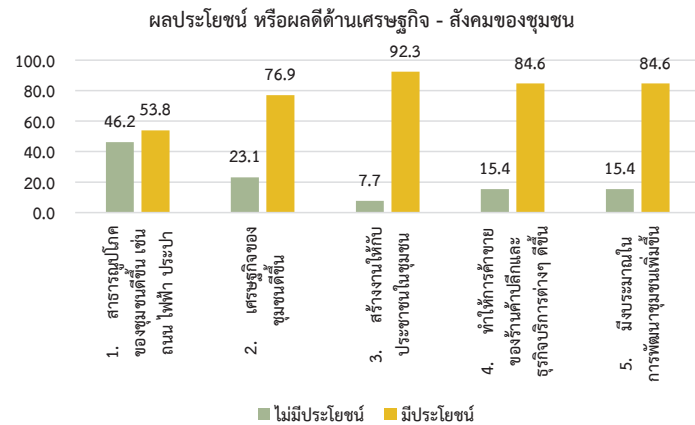
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน  
ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 และดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุป ดังนี้

- สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 53.8 โดยมีระดับของผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 76.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 84.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.8
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้นพบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 84.6 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.9

ตารางที่ 5 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	46.2	53.8	0.0	100.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	23.1	76.9	20.0	80.0	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	7.7	92.3	0.0	83.3	16.7
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	15.4	84.6	18.2	81.8	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	15.4	84.6	9.1	90.9	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 92.3 รองลงมาเคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 7.7 โดยได้รับผลกระทบปัญหาเรื่องกลิ่น ซึ่งไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด และการแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน ระบุว่าจะไม่ได้รับการแก้ไข

#### ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.31)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.38)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.31)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.23)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.08)

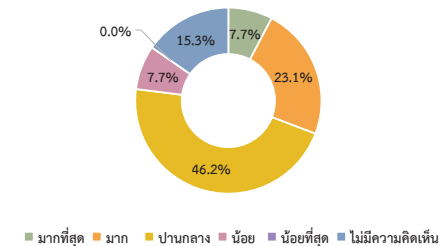
#### ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	7.7	53.8	38.5	0.0	3.31	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	7.7	53.8	30.8	7.7	3.38	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	7.7	53.8	38.5	0.0	3.31	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	7.7	7.7	46.1	30.8	7.7	3.23	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	15.4	0.0	53.8	23.1	7.7	3.08	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

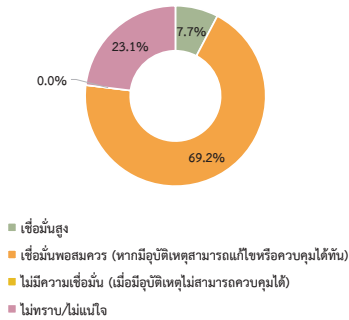
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.1 และมีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด ร้อยละ 15.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



รูปที่ 10 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการฯ

#### 5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการสวนอุตสาหกรรมโรจนะ (ปลวกแดง)

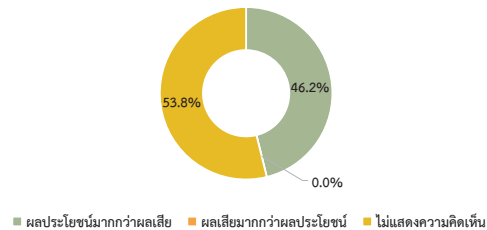
ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ บริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 69.2 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.1 และมีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 7.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 53.8 รองลงมาผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 46.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12 โดยระบุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- |                               |        |      |
|-------------------------------|--------|------|
| - การสร้างงานในชุมชน          | ร้อยละ | 75.0 |
| - มีมาตรการป้องกันด้านผลกระทบ | ร้อยละ | 25.0 |



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- |  |        |      |
|--|--------|------|
| - อยากให้มาสนับสนุนงบประมาณด้านประเพณีกับทางวัด                  | ร้อยละ | 21.1 |
| - อยากให้มึงบมาสนับสนุนงบประมาณทำนุบำรุงภายในวัด                 | ร้อยละ | 15.8 |
| - อยากให้ทางบริษัทเข้ามาให้ข้อมูลข่าวสารจัดกิจกรรมกับทางโรงเรียน | ร้อยละ | 5.2  |
| - ไม่มีข้อเสนอแนะ  | ร้อยละ | 57.9 |

## (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 51 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ทั้งหมดจำนวน 51 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 52.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 47.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 64.0 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 28.0 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 47.1 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 29.4 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 82.4 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นกำนัน ร้อยละ 9.8 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 39.2 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 29.4 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ในพื้นที่ที่มั่งคั่งตั้งแต่เกิด ร้อยละ 90.2 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 9.8 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 40.0 สำหรับระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ระบุว่า มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 80.0 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 20.0

### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ระบุจำนวนครัวเรือนต่ำกว่า 100 หลังคาเรือน ร้อยละ 68.6 รองลงมาระหว่าง 100-200 หลังคาเรือน ร้อยละ 23.5 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ คือ ระบุจำนวนประชากรต่ำกว่า 500 คน ร้อยละ 90.2 รองลงมาจำนวนประชากรระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 5.9 โดยภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 98.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.0 โดยระบุว่าทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดทางภาคกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 52.9 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 31.4 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 56.9 และไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 43.1 โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 53.5 รองลงมาเกษตรกร, ค้าขาย, พนักงานโรงงาน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 96.0 รองลงมาฐานะไม่ดี และดี ร้อยละ 2.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า การจ้างแรงงานภาคเกษตรกรรมผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจ้างแรงงานภาคเกษตรกรรม ร้อยละ 60.8 และไม่มีจ้างแรงงาน ร้อยละ 39.2 ซึ่งแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 87.1 และเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 12.9 สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีการจ้างแรงงานภาคอุตสาหกรรม ร้อยละ 52.9 และไม่มีจ้างแรงงาน ร้อยละ 47.1 ซึ่งแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 92.6 และเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 7.4

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการศึกษาและศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีสถานศึกษา ร้อยละ 86.3 และมีสถานศึกษา ร้อยละ 13.7 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าชุมชนมีสถานศึกษาจำนวน 1 แห่ง ในส่วนของวัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีวัด ร้อยละ 68.6 และมีวัด ร้อยละ 31.4 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีวัดจำนวน 1 แห่ง และผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีสถานที่ประกอบกิจกรรมศาสนาอื่นๆ

### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยมีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 58.8 และเคยมีโรคระบาดในชุมชน ร้อยละ 41.2 โดยส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นโรคโควิด-19 ร้อยละ 85.7 รองลงมาไข้เลือดออก ร้อยละ 9.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 70.6 และมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 29.4 โดยมีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน คือ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลจิ้งวาม โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเขาคินใต้ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านยา โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านเสาไห้ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบัว โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านห้วยโป่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยป่าหวาย

ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่เวลาเจ็บไข้ จะใช้บริการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 92.2 รองลงมาโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 5.8 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการบริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่างๆ ในปัจจุบันมีความเพียงพอ ร้อยละ 94.1 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 5.9 โดยระบุสาเหตุ เนื่องจาก ผู้สูงอายุไม่สบายมากขึ้น

ข้อมูลด้านแหล่งน้ำในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าแหล่งน้ำสำหรับบริโภค (น้ำดื่ม) ของประชาชนในพื้นที่ คือ ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 82.7 รองลงมาน้ำประปา ร้อยละ 15.4 ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำประปา ร้อยละ 90.6 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 7.5 สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากคลองชลประทาน ร้อยละ 42.3 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 23.1

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชนกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งโดยระบายลงดิน/ทิ้งลงข้างบ้าน ร้อยละ 84.6รองลงมาทิ้งลงคลอง/แหล่งน้ำตามธรรมชาติโดยตรง และระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 5.8 สัดส่วนที่เท่ากัน การกักตุนขยะในชุมชน พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่จะกำจัดขยะจากกิจกรรมต่างๆ โดยรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 98.0 รองลงมากองแล้วเผา ร้อยละ 2.0

### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 80.4 รองลงมาเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 15.6 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ อากาศร้อน ร้อยละ 30.0 รองลงมาฝุ่นละออง ร้อยละ 20.0 และกลิ่นรบกวน ร้อยละ 10.0 ตามลำดับ

### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 41.2 โดย ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการโรงงาน ร้อยละ 63.6 และการจราจร ร้อยละ 36.4

■ **อันดับ 2 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 33.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 76.5 รองลงมาคนในชุมชน ร้อยละ 17.6

■ **อันดับ 3 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับร้อยละ 31.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากโรงงาน ร้อยละ 50.0 รองลงมาการจราจร ร้อยละ 44.4

**ตารางที่ 7** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	58.8	41.2	28.5	66.7	4.8	- โรงงาน (63.6%) - การจราจร (36.4%)
2. ครั่น/เหม็น	78.4	21.6	40.0	60.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (30.0%) - คนในชุมชน (20.0%)
3. กลิ่นเหม็น**	66.7	33.3	18.8	50.0	31.2	- โรงงาน (76.5%) - คนในชุมชน (17.6%) - การจราจร (5.9%)
4. เสียงดัง***	68.6	31.4	20.0	60.0	20.0	- โรงงาน (50.0%) - การจราจร (44.4%) - คนในชุมชน (5.6%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	98.0	2.0	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	98.0	2.0	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)

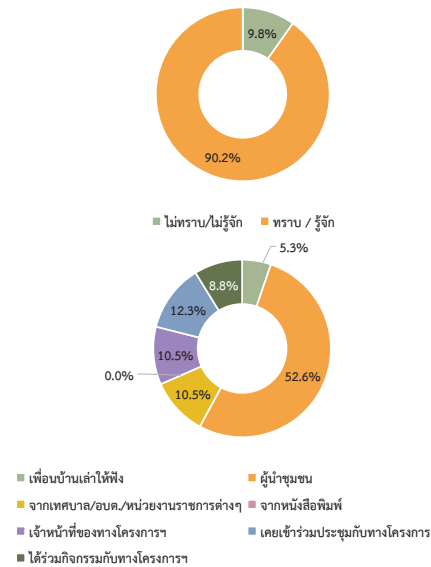
หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้นำชุมชนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



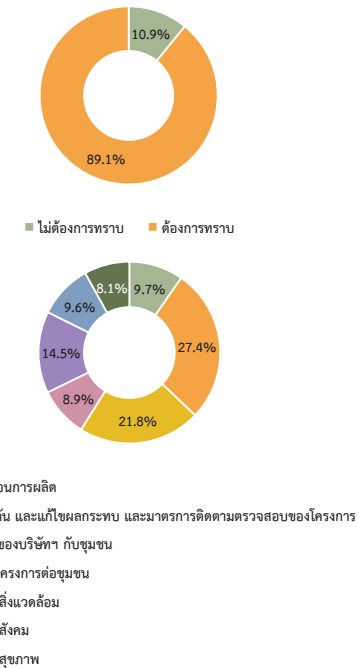
### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 90.2 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 9.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก คือ ผู้นำชุมชน ร้อยละ 52.6 รองลงมาเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.3 และจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 10.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



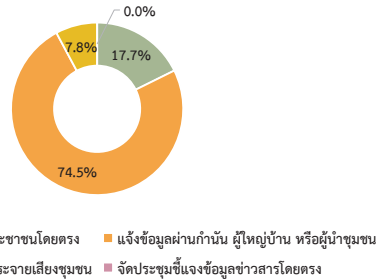
รูปที่ 13 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ในส่วนของความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการทราบ ร้อยละ 89.1 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 10.9 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการทราบมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 27.4 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 21.8 ต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



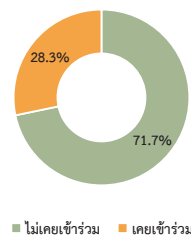
รูปที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ

เมื่อสอบถามถึงรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้นำชุมชน และชุมชนได้รับรู้ข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 74.5 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 17.7 และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 7.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้นำชุมชน และชุมชนได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด

เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 71.7 และเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 28.3 โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมเนื่องจากไม่เคยได้เรียนเชิญ ร้อยละ 39.4 รองลงมาไม่มีกิจกรรมเข้ามา ร้อยละ 33.4 และเคยเข้าร่วมโครงการเนื่องจาก ประชุม ร้อยละ 46.2 รองลงมาศึกษาดูงาน ร้อยละ 15.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่ทางโครงการจัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 19.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 13.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

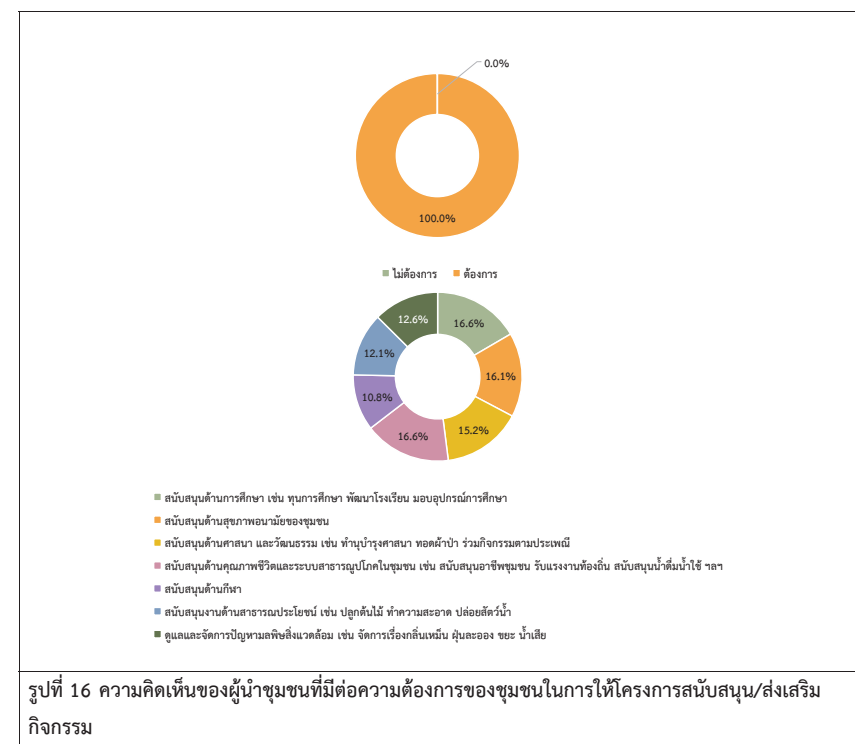
- สนับสนุนทีมฟุตบอลกระชับมิตรเชื่อมสัมพันธ์ชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านในเทศบาลตำบลหัวปลวก ณ สนามฟุตบอล The one พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 19.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมโครงการสืบสานเทศกาลประเพณีสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 10.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนจุดบริการประชาชนช่วงเทศกาลสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 10.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมอาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สาธารณสุขหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 10.9 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนงบประมาณปฏิสังขรณ์ ณ วัดบำเพ็ญพรต หัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนงบประมาณบูรณะเสนาสน ณ วัดพุทธ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนผ้าป่าเพื่อการศึกษาให้กับโรงเรียนในเขตตำบลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมชุดลอกคูคลอง เทศบาลตำบลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 6.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 6.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนน้ำดื่มงานแข่งขันกีฬาสัมพันธ์ ครั้งที่ 10 ปี 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษาวัดหนองกระเบา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมฟุตบอลกระชับสัมพันธ์ผู้ใหญ่บ้านเสาไห้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรมแข่งขันเรือยาวประเพณี ชิงถ้วยพระราชทาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 13.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนเพื่อชมรมผู้สูงอายุเทศบาลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนสาธารณะประโยชน์/ให้เป็นอุปกรณ์ (ปรับปรุงที่ทำการสายตรวจตำบลหัวปลวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 8.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โครงการ

กิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการ ต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ	80.4	19.6	0.0	100.0
2. สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาชุมชน	87.0	13.0	0.0	100.0
3. สนับสนุนทีมฟุตบอลกระชับมิตรเชื่อมสัมพันธ์ชมรม กำนันผู้ใหญ่บ้านในเทศบาลตำบลหัวปลวก ณ สนาม ฟุตบอล The one	80.4	19.6	0.0	100.0
4. สนับสนุนกิจกรรมโครงการสืบสานเทศกาลประเพณี สงกรานต์	89.1	10.9	0.0	100.0
5. สนับสนุนจุดบริการประชาชนช่วงเทศกาลสงกรานต์	89.1	10.9	0.0	100.0
6. สนับสนุนกิจกรรมอาสาธรณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สาธารณสุขหัวปลวก	89.1	10.9	0.0	100.0
7. สนับสนุนงบประมาณปฏิสังขรณ์ ณ วัดป่าเพ็ญพรต หัวปลวก	91.3	8.7	0.0	100.0
8. สนับสนุนงบประมาณบูรณะเสนาสน ณ วัดพุทธนิมิต	91.3	8.7	0.0	100.0
9. สนับสนุนผ้าป่าเพื่อการศึกษาให้กับโรงเรียนในเขต ตำบลหัวปลวก	91.3	8.7	0.0	100.0
10. สนับสนุนกิจกรรมชุดลดคูคลอง เทศบาลตำบล หัวปลวก	93.5	6.5	0.0	100.0
11. กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อ การศึกษา	93.5	6.5	0.0	100.0
12. สนับสนุนน้ำดื่มงานแข่งขันกีฬาสัมพันธ์ ครั้งที่ 10 ปี 2566	91.3	8.7	0.0	100.0
13. กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อ การศึกษา วัดหนองกระเบา	91.3	8.7	0.0	100.0
14. สนับสนุนกิจกรรมฟุตบอลกระชับสัมพันธ์ผู้ใหญ่บ้าน เสาไห้	91.3	8.7	0.0	100.0
15. สนับสนุนกิจกรรมแข่งขันเรือยาวประเพณีชิงถ้วย พระราชทาน	87.0	13.0	0.0	100.0
16. สนับสนุนเพื่อชมรมผู้สูงอายุเทศบาลหัวปลวก	91.3	8.7	0.0	100.0
17. สนับสนุนสาธารณะประโยชน์/ให้เป็นอุปกรณ์ (ปรับปรุงที่ทำการสายตรวจตำบลหัวปลวก)	91.3	8.7	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

หากทางโครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม  
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนต้องการให้ทาง  
โครงการสนับสนุนในด้านต่างๆ โดยมีความต้องการให้สนับสนุน คือ สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา  
พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขโรคในชุมชน เช่น  
สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 16.6 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนด้าน  
สุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 16.1 และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า  
ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 15.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท มากอดโต จำกัด  
(หัวปลวก)

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียด  
ดังตารางที่ 9 และรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

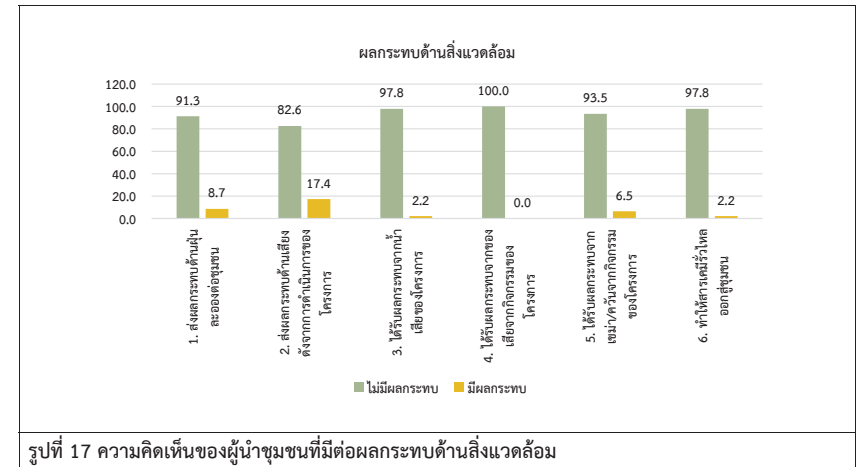
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 17.4 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0
- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 8.7 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับร้อยละ 6.5 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.4

ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน**	91.3	8.7	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ*	82.6	17.4	25.0	50.0	25.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	97.8	2.2	100.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ***	93.5	6.5	33.4	33.3	33.3
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	97.8	2.2	0.0	100.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



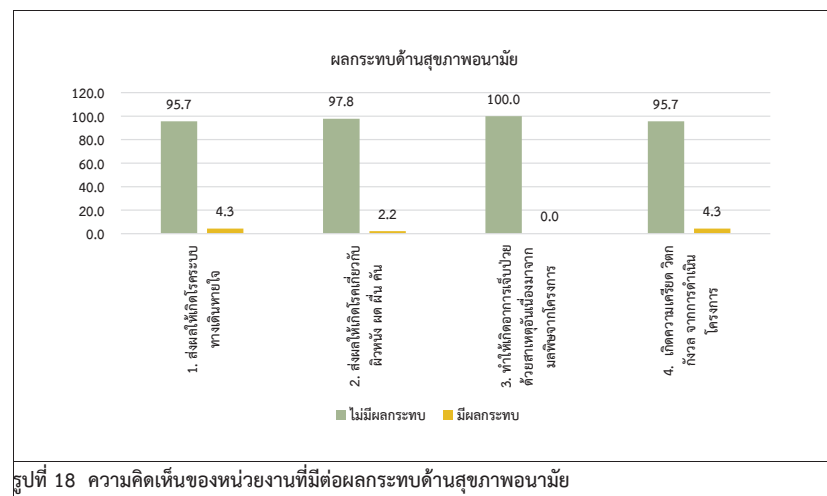
ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียด  
ดังตารางที่ 10 และรูปที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 4.3 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 2.2 ซึ่งระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 10 ความเห็นของหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ*	95.7	4.3	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน**	97.8	2.2	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ*	95.7	4.3	50.0	50.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของหน่วยงานที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

## 6.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ - สังคมของชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ

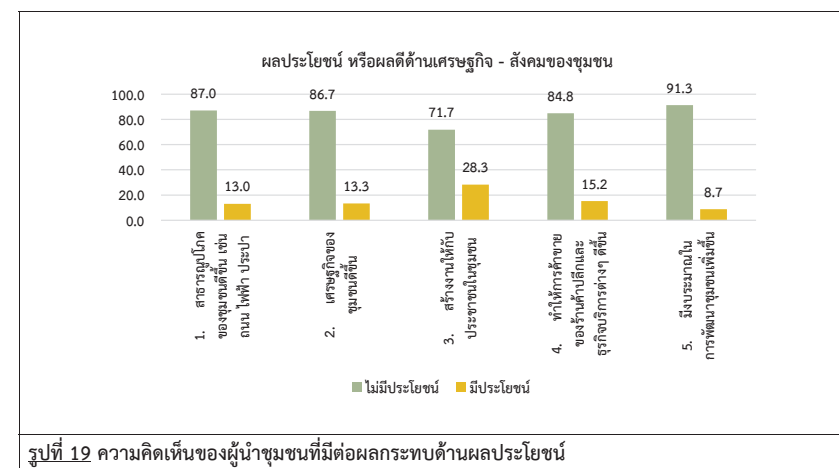
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชนซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11และดังรูปที่ 19 โดยสามารถสรุป ดังนี้

- สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 13.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.6
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 13.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 33.4
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 28.3 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.2
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 15.2 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 57.1
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้นพบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 8.7 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	87.0	13.0	16.7	66.6	16.7
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	86.7	13.3	33.4	33.3	33.3
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	71.7	28.3	30.7	46.2	23.1
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	84.8	15.2	57.1	28.6	14.3
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	91.3	8.7	50.0	25.0	25.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 93.5 รองลงมาเคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 6.5 โดยได้รับผลกระทบปัญหาเรื่องกลิ่น ซึ่งเมื่อได้รับผลกระทบมีการแจ้ง/ร้องเรียนระบุว่าแจ้งผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาแจ้งโครงการโดยตรง และแจ้งองค์การบริหารส่วนตำบล/เทศบาล ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และการแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน ระบุว่าได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และยังไม่ได้รับการแก้ไข ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยหน่วยงานที่ดำเนินการแก้ไขข้อร้องเรียน คือ ชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมากลุ่มโครงการ และหน่วยงานราชการ (อุตสาหกรรมจังหวัด) ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน



**ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ**

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.07$ )
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.93$ )
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.80$ )
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.80$ )

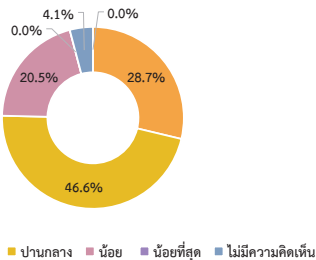
**ตารางที่ 12** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	6.5	82.6	8.7	2.2	3.07	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	2.2	10.9	76.1	8.6	2.2	2.98	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	2.2	10.9	80.4	4.3	2.2	2.93	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/ การมีส่วนร่วม	2.2	19.6	73.9	4.3	0.0	2.80	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	2.2	19.6	73.9	4.3	0.0	2.80	ปานกลาง

**หมายเหตุ:** <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

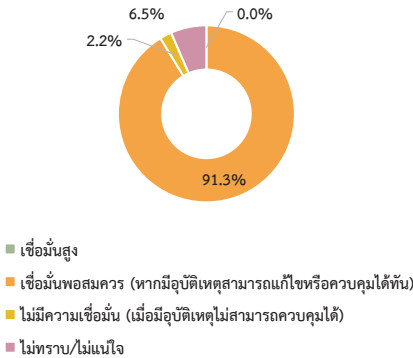
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 46.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 27.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



**รูปที่ 20** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ

**7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ ของบริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก)**

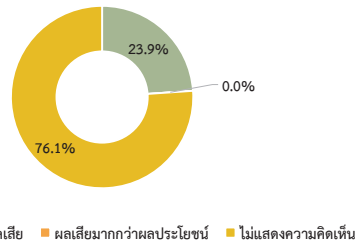
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ ของบริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 91.3 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



**รูปที่ 21** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 76.1 รองลงมาผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 23.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22 โดยระบุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- มีกิจกรรมมาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	55.6
- ยังไม่เห็นผลเสียต่อชุมชน	ร้อยละ	33.3
- มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	11.1



รูปที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้บริษัทมีกิจกรรมและส่วนร่วมกับชุมชน	ร้อยละ 31.3
- อยากให้เชิญผู้นำชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมทั้งตำบลไม่เจาะจงหมู่บ้าน	ร้อยละ 18.8
- เข้ามาช่วยเหลือสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 6.3
- สนับสนุนงบประมาณต่อชุมชน	ร้อยละ 6.3
- อยากให้ปรับปรุงเรื่องของกลิ่นและเสียง	ร้อยละ 6.3
- ดูแลด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ 3.1
- ทำดีอยู่แล้วไม่มีอะไรต้องปรับปรุง	ร้อยละ 3.1
- เปิดบ้านโรงงานเพื่อให้คนในชุมชนเยี่ยมชม	ร้อยละ 3.1
- มีการจ้างงานในชุมชน	ร้อยละ 3.1
- อยากให้จัดกิจกรรมกับทางชุมชน เช่น ทำบุญ	ร้อยละ 3.1
- อยากให้มาจัดกิจกรรมวันเด็กที่วัดศรีจอมทอง	ร้อยละ 3.1

### (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 51 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 400 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของข้อมูลตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.8 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.8 รองลงมามากกว่า 60 ปี ร้อยละ 29.2 การนับถือศาสนา พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่านับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.8 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.2 สำหรับสถานภาพแต่งงาน พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 86.0 รองลงมาสถานภาพโสด ร้อยละ 7.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 50.5 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 23.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 67.8 และสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 32.2 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 45.0 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 21.7

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 86.3 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 13.7 โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 45.5 รองลงมาภาคกลาง ร้อยละ 43.6 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 43.6 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 23.6 โดยสาเหตุที่ย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 70.9 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 18.2

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 72.0 รองลงมา ระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 23.5 การประกอบอาชีพหลัก พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 35.5 รองลงมาค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 32.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 98.0 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 2.0 โดยระบุว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 รองลงมาอาชีพทำนา ร้อยละ 25.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพสำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.5 รองลงมาระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 34.0 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่า มีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 47.8 รองลงมาระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 55.0 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 38.3

#### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 55.0 และไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 45.0 โดยเคยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ 3 อันดับแรก คือ เป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 33.6 รองลงมาโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 23.0 และโรคเบาหวาน/ความดัน ร้อยละ 17.8 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 80.0 รองลงมาอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 15.5 และเมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 66.8 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 18.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหา ร้อยละ 76.8 และมีปัญหา ร้อยละ 23.2 โดยระบุปัญหา คือ บริการช้า ร้อยละ 85.0 รองลงมาบุคลากรไม่เพียงพอ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ และสถานบริการไม่เพียงพอ ร้อยละ 5.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ด้านสาธารณสุขโรคภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 99.8 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 0.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า คุณภาพน้ำดี ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลยก่อนนำมาดื่ม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) อย่างเพียงพอ

ส่วนแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.5 รองลงมน้ำบ่อบาดาล ร้อยละ 2.0 ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) คุณภาพน้ำดี ร้อยละ 88.8 รองลงมน้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 11.2 ซึ่งการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาอุปโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 99.7 รองลงมาปรับปรุงคุณภาพน้ำด้วยวิธีการกรอง ร้อยละ 0.2 และปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียงพอ ร้อยละ 99.8 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 0.3 โดยให้สาเหตุ คือ ไหลช้า

สำหรับแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 89.5 รองลงมาน้ำฝนเพื่อการเกษตร ร้อยละ 5.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าคุณภาพน้ำดี สำหรับการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย และปริมาณน้ำ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีเพียงพอ ร้อยละ 97.6 และไม่เพียงพอ ร้อยละ 2.4 โดยให้สาเหตุ คือ ฤดูแล้ง

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกักน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชนส่วนใหญ่ คือ ระบายลงดิน / ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 70.0 รองลงมาระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 22.8 ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือนของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด พบว่า รวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 99.2 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 0.8 โดยปัญหา คือ ไฟดับบ่อย

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 0.8 โดยสภาพแวดล้อมในชุมชนเปลี่ยนแปลง คือ อากาศร้อนมากขึ้น ร้อยละ 49.9 รองลงมาต่างคนต่างอยู่ไม่เหมือนสมัยก่อน มลภาวะทางสิ่งแวดล้อม รถบรรทุกวิ่งเร็วและไม่คลุมผ้าใบ ร้อยละ 16.7 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1 ผุนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 54.0 โดย ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 76.4 และโรงงานร้อยละ 36.4

■ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 27.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 81.9 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 15.5

■ **อันดับ 3 ควั่น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับร้อยละ 12.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่เกิดจากการจราจร ร้อยละ 55.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 40.0

**ตารางที่ 13** ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

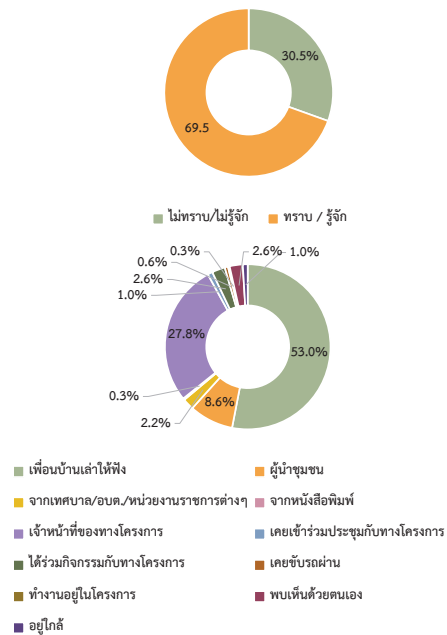
ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ผุนละออง*	46.0	54.0	21.8	59.7	18.5	- การจราจร (76.4%) - โรงงาน (21.9%) - รถบรรทุก (1.3%) - คนในชุมชน (0.4%)
2. ควั่น/เขม่า***	87.3	12.7	5.9	58.8	35.3	- การจราจร (55.0%) - โรงงาน (40.0%) - รถบรรทุก (3.3%) - คนในชุมชน (1.7%)
3. กลิ่นเหม็น	94.8	5.2	9.5	71.5	19.0	- โรงงาน (68.0%) - การจราจร (32.0%)
4. เสียงดัง**	72.8	27.2	15.6	67.0	17.4	- การจราจร (81.9%) - โรงงาน (15.5%) - รถบรรทุก (1.7%) - คนในชุมชน (0.9%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.5	0.5	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

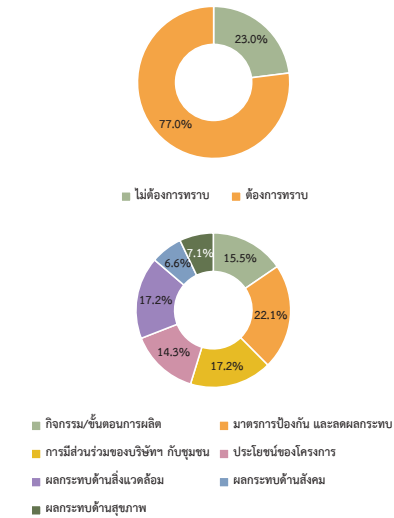
#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จัก ร้อยละ 69.5 และมาทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 30.5 ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการนั้นทราบจากแหล่งต่างๆ โดย 3 อันดับแรก คือ เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 53.0 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 27.8 และผู้นำชุมชน ร้อยละ 8.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



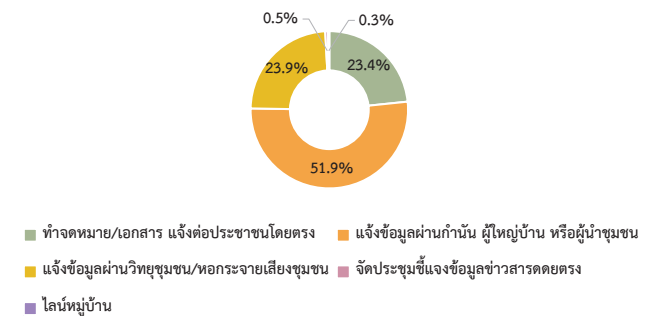
รูปที่ 23 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ

ทั้งนี้ในส่วนของการต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ต้องการทราบ ร้อยละ 77.0 และไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 2.0 ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 22.1 รองลงมาต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.2 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต ร้อยละ 15.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 24



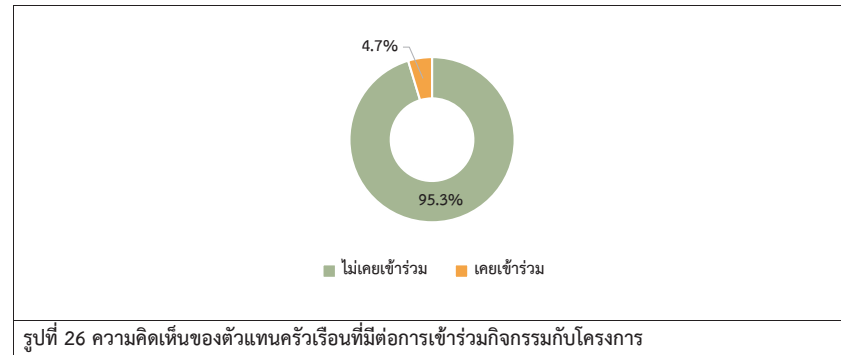
รูปที่ 24 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ

เมื่อสอบถามถึงรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้นำชุมชน และชุมชนได้รับรู้ข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านก้านัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 51.9 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 23.9 และทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 23.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีต่อรูปแบบ/วิธีการใดที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้นำชุมชน และชุมชนได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด

เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 95.3 และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 4.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 โดยระบุสาเหตุเคยเข้าร่วม คือ กิจกรรมภายในชุมชน ร้อยละ 53.8 รองลงมาเข้าประชุม ร้อยละ 8.5 และสาเหตุไม่เคยเข้าร่วม คือ ไม่สะดวก ร้อยละ 60.8 รองลงมาไม่ทราบกิจกรรม ร้อยละ 38.9



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่ทางโครงการจัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 93.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 96.0
- สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 94.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 96.4
- สนับสนุนทีมฟุตบอลกระชับมิตรเชื่อมสัมพันธ์ชมรมกำนันผู้ใหญ่บ้านในเทศบาลตำบลหัวปลวก ณ สนามฟุตบอล The one พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 96.0
- สนับสนุนกิจกรรมโครงการสืบสานเทศกาลประเพณีสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 97.8
- สนับสนุนจุดบริการประชาชนช่วงเทศกาลสงกรานต์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- สนับสนุนกิจกรรมอาสาสมัครสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) สาธารณสุขหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 93.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.2
- สนับสนุนงบประมาณปฏิสังขรณ์ ณ วัดบำเพ็ญพรต หัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 94.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.2
- สนับสนุนงบประมาณบูรณะเสนาสน ณ วัดพุทธนิมิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 97.8

- สนับสนุนผ้าป่าเพื่อการศึกษาให้กับโรงเรียนในเขตตำบลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 94.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.2
- สนับสนุนกิจกรรมขุดลอกคูคลอง เทศบาลตำบลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 94.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.2
- กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 92.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- สนับสนุนน้ำดื่มงานแข่งขันกีฬาสัมพันธ์ ครั้งที่ 10 ปี 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อการศึกษา วัดหนองกระเบา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 1.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- สนับสนุนกิจกรรมฟุตบอลกระชับสัมพันธ์ผู้ใหญ่บ้านเสาไห้ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- สนับสนุนกิจกรรมแข่งขันเรือยาวประเพณี ชิงถ้วยพระราชทาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 94.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- สนับสนุนเพื่อชมรมผู้สูงอายุเทศบาลหัวปลวก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 96.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6
- สนับสนุนสาธารณะประโยชน์ให้เป็นอุปกรณ์ (ปรับปรุงที่ทำการสายตรวจตำบลหัวปลวก) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 95.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.6



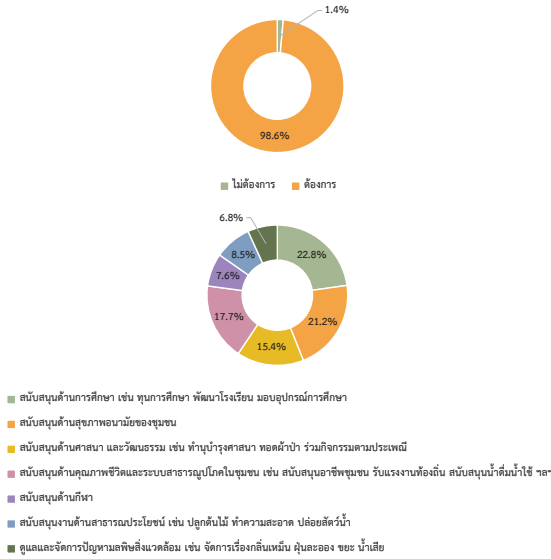
ตารางที่ 14 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อการรู้จักกิจกรรมที่โครงการ

กิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. สนับสนุนกิจกรรมงานวันเด็กแห่งชาติ	93.2	6.8	4.0	96.0
2. สนับสนุนกิจกรรมการแข่งขันกีฬาชุมชน	94.6	5.4	3.6	96.4
3. สนับสนุนทีมฟุตบอลกระชับมิตรเชื่อมสัมพันธ์ชมรม กำนันผู้ใหญ่บ้านในเทศบาลตำบลหัวปลวก ณ สนาม ฟุตบอล The one	96.0	4.0	4.0	96.0
4. สนับสนุนกิจกรรมโครงการสืบสานเทศกาลประเพณี สงกรานต์	95.0	5.0	2.2	97.8
5. สนับสนุนจุดบริการประชาชนช่วงเทศกาลสงกรานต์	95.7	4.3	1.4	98.6
6. สนับสนุนกิจกรรมอาสาธรรมาสน์ประจำหมู่บ้าน (อสม.) สาธารณสุขหัวปลวก	93.2	6.8	1.8	98.2
7. สนับสนุนงบประมาณปฏิสังขรณ์ ณ วัดป่าเพ็ญพรต หัวปลวก	94.6	5.4	1.8	98.2
8. สนับสนุนงบประมาณบูรณะเสนาสน ณ วัดพุทธนิมิต	95.0	5.0	2.2	97.8
9. สนับสนุนผ้าป่าเพื่อการศึกษาให้กับโรงเรียนในเขต ตำบลหัวปลวก	94.6	5.4	1.8	98.2
10. สนับสนุนกิจกรรมชุดลอกคูคลอง เทศบาลตำบลหัว ปลวก	94.6	5.4	1.8	98.2
11. กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อ การศึกษา	92.4	7.6	1.4	98.6
12. สนับสนุนน้ำดื่มงานแข่งขันกีฬาสัมพันธ์ ครั้งที่ 10 ปี 2566	96.0	4.0	1.4	98.6
13. กิจกรรมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทอดผ้าป่าเพื่อ การศึกษา วัดหนองกระเบา	1.4	98.6	1.4	98.6
14. สนับสนุนกิจกรรมฟุตบอลกระชับสัมพันธ์ผู้ใหญ่บ้าน เสาไห้	96.0	4.0	1.4	98.6
15. สนับสนุนกิจกรรมแข่งขันเรือยาวประเพณี ชิงถ้วย พระราชทาน	94.6	5.4	1.4	98.6
16. สนับสนุนเพื่อชมรมผู้สูงอายุเทศบาลหัวปลวก	96.0	4.0	1.4	98.6
17. สนับสนุนสาธารณประโยชน์/ให้เป็นอุปกรณ์ (ปรับปรุงที่ทำการสายตรวจตำบลหัวปลวก)	95.3	4.7	1.4	98.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าหากทางโครงการจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน โดยมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 64.7 และไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 35.3 โดยระบุสาเหตุไม่ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม คือ ไม่สะดวก  
สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่  
ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 98.6 และไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 1.4  
ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมต่างๆ 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้าน  
การศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 22.8 รองลงมาต้องการให้สนับสนุน  
ด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 21.2 และต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคใน  
ชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 17.7 ตามลำดับ โดยมี  
รายละเอียดดังรูปที่ 27



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/  
ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท มกอตโต จำกัด  
(หัวปลวก)

6.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดัง  
ตารางที่ 9 และรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

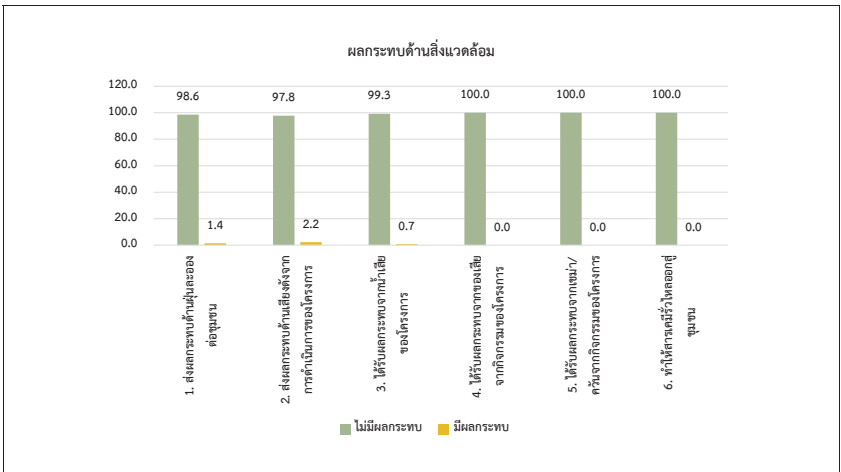
- ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 22.2 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 8.3
- ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 1.4 ซึ่งระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง
- ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 0.7 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 15 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน**	98.6	1.4	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ*	97.8	2.2	0.0	83.3	16.7
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ***	99.3	0.7	50.0	50.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0			
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0			

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 10 และรูปที่ 18 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ ดังนี้

- ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 0.7 ซึ่งระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

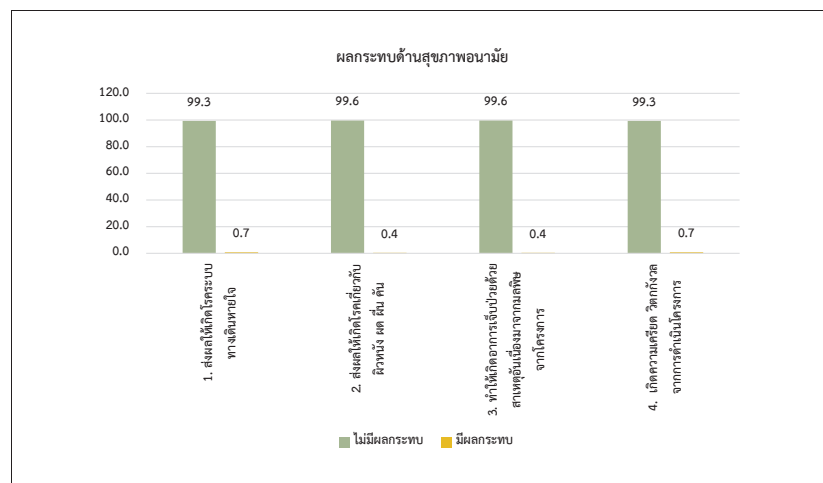
- ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 0.4 ซึ่งระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 16 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคมะเร็งทางเดินหายใจ*	99.3	0.7	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน**	99.6	0.4	100.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ**	99.6	0.4	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ*	99.3	0.7	50.0	50.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย

## 6.2) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ - สังคมของชุมชนจากการดำเนินงานของโครงการ

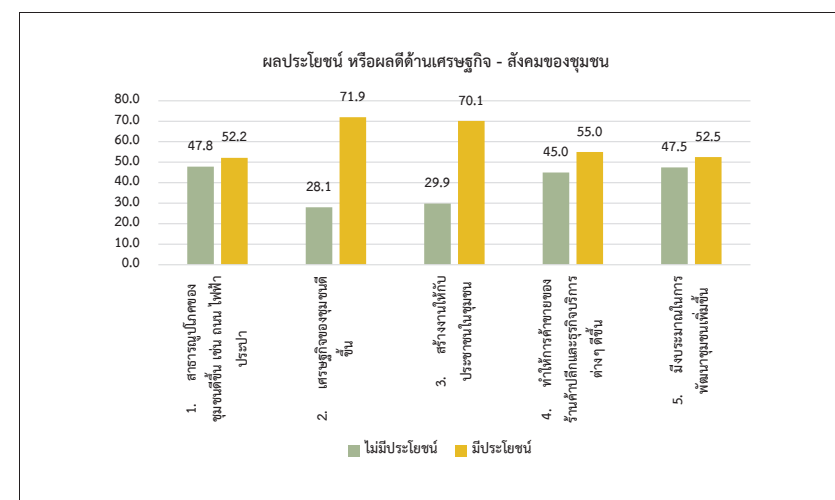
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 และดังรูปที่ 29 โดยสามารถสรุป ดังนี้

- **สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น** เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 52.2 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.8
- **เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 71.9 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 55.0
- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 70.1 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.3
- **ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 55.0 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.9
- **มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 52.5 โดยมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.1

ตารางที่ 17 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	47.8	52.2	23.4	73.8	2.8
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	28.1	71.9	55.0	43.5	1.5
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	29.9	70.1	29.7	51.3	19.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	45.0	55.0	39.9	52.9	7.2
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	47.5	52.5	21.2	65.1	13.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566



รูปที่ 29 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบด้านผลประโยชน์

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2566 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 98.2 รองลงมาเคยได้รับผลกระทบ ร้อยละ 1.8 โดยได้รับผลกระทบปัญหาเรื่องกลิ่น ร้อยละ 80.0 และฝุ่นละออง ร้อยละ 20.0 ซึ่งไม่ได้แจ้งหน่วยงานใด และการแก้ไขข้อร้องเรียน ณ ปัจจุบัน ระบุว่าได้รับการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

## 6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.16)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.15)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 3.05)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.92)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  = 2.75)

ตารางที่ 18 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.4	6.8	69.4	23.4	0.0	3.16	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	2.2	5.3	68.0	24.5	0.0	3.15	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	2.2	6.1	76.2	15.5	0.0	3.05	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	2.2	12.2	76.6	9.0	0.0	2.92	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	2.9	26.6	62.9	7.6	0.0	2.75	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

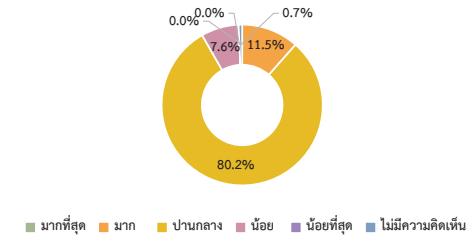
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2566

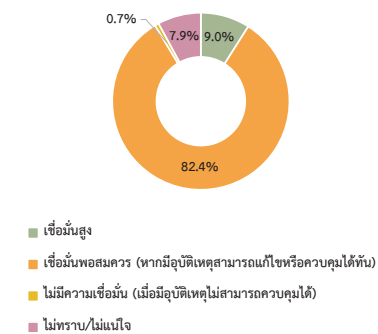
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการฯ

## 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ ของบริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก)

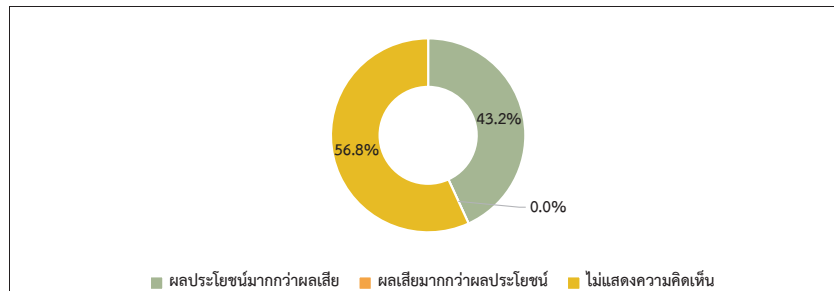
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ ของบริษัท มากอตโต จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 82.4 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 9.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2566 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 56.8 รองลงมาผลประโยชน์มากกว่าเสีย ร้อยละ 43.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32 โดยระบุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เกิดการจ้างงาน	ร้อยละ 40.8
- ไม่มีผลกระทบ	ร้อยละ 16.7
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ 13.3
- ชุมชนมีความเจริญ	ร้อยละ 12.5
- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ 5.8
- มีกิจกรรมที่มีส่วนร่วมภายในชุมชนที่ดี	ร้อยละ 4.2
- มีการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมที่ดี	ร้อยละ 3.3
- มีมาตรการการป้องกันที่ดี	ร้อยละ 2.5
- ใช้ทรัพยากรเกิดประโยชน์	ร้อยละ 0.9



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

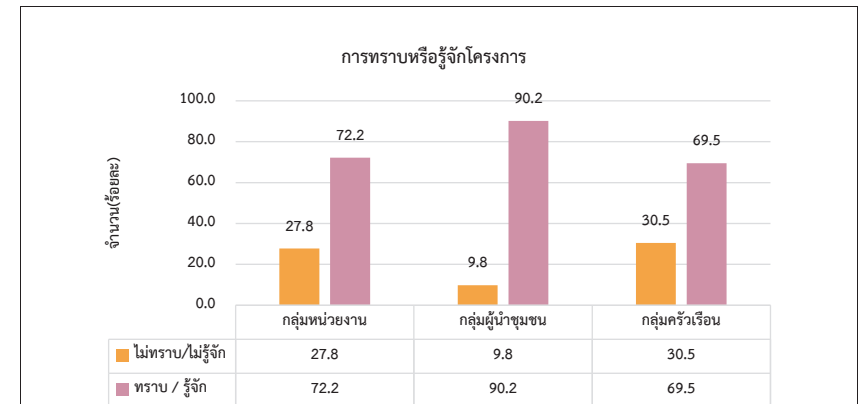
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้มีการแจกของเมื่อลงพื้นที่สอบถาม	ร้อยละ 29.8
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารอย่างทั่วถึง	ร้อยละ 13.5
- อยากให้มีส่วนร่วมกับชุมชนมากกว่านี้	ร้อยละ 10.8
- อยากให้มีการจ้างงานคนในชุมชนมากกว่านี้	ร้อยละ 8.1
- อยากให้สนับสนุนงานบุญชุมชน	ร้อยละ 8.1
- ควรควบคุมความเร็วของรถบรรทุกและคลุมผ้าใบ	ร้อยละ 5.4
- จัดกิจกรรมในชุมชนบ่อยๆ	ร้อยละ 5.4
- มีการประชาสัมพันธ์ทั่วถึง	ร้อยละ 5.4
- อยากให้มีงบประมาณสนับสนุนชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ 5.4
- ช่วยเหลือประชาชนใกล้พื้นที่	ร้อยละ 2.7
- อยากให้ลงพื้นที่พบปะชุมชนอย่างทั่วถึง	ร้อยละ 2.7
- ช่วยสนับสนุนงบประมาณชุมชน	ร้อยละ 2.7

## 8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงงานผลิตลูกบดซีเมนต์ ของบริษัท มากอตโต จำกัด (หัวปลวก) ระหว่างวันที่ 3-4 พฤศจิกายน พ.ศ.2566 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 469 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงาน 18 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 51 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน 400 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

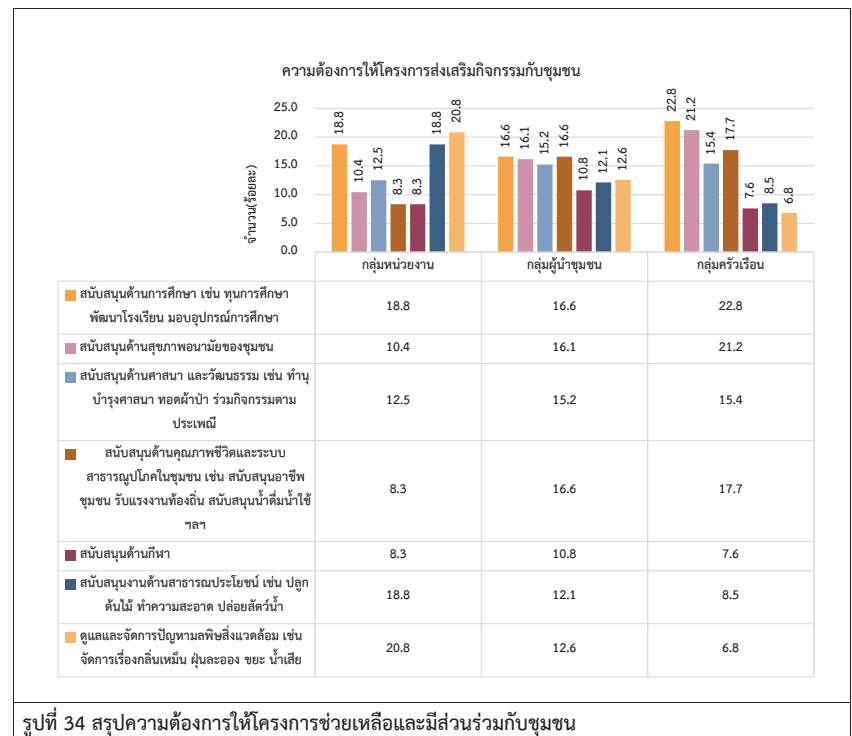
8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 72.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 90.2 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 69.5 ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 33



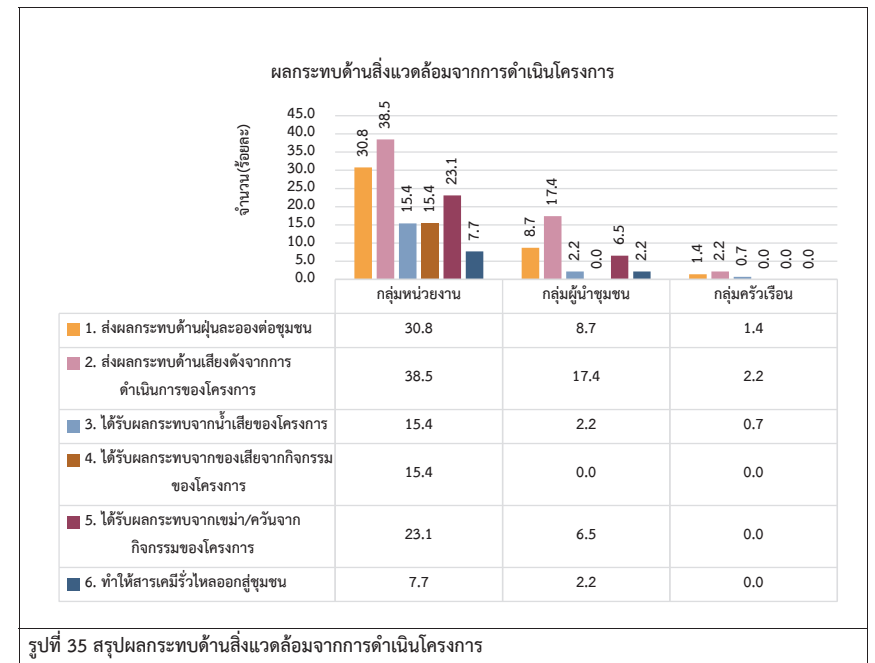
รูปที่ 33 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ



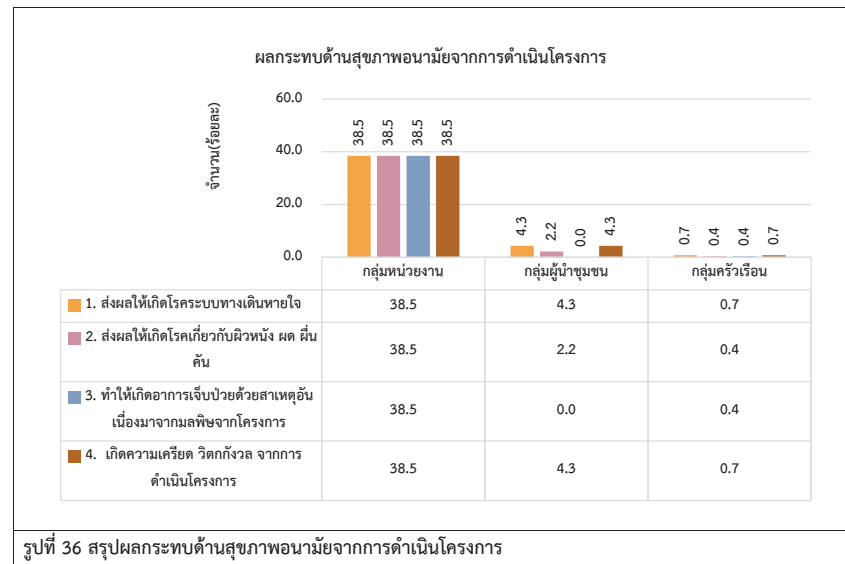
**8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 20.8 ต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 16.6 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ มากที่สุด และสำหรับกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 22.8 ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา มากที่สุด โดยมีรายละเอียด แสดงดังรูปที่ 26



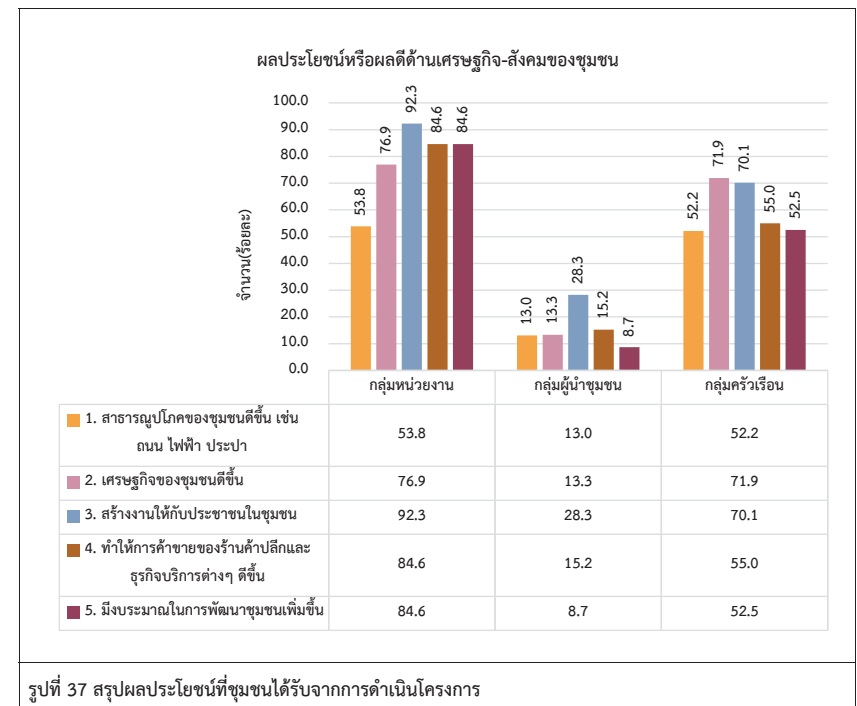
**8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ** พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่มระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ กลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 38.5 กลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 17.4 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 2.2 ได้รับผลกระทบ ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35



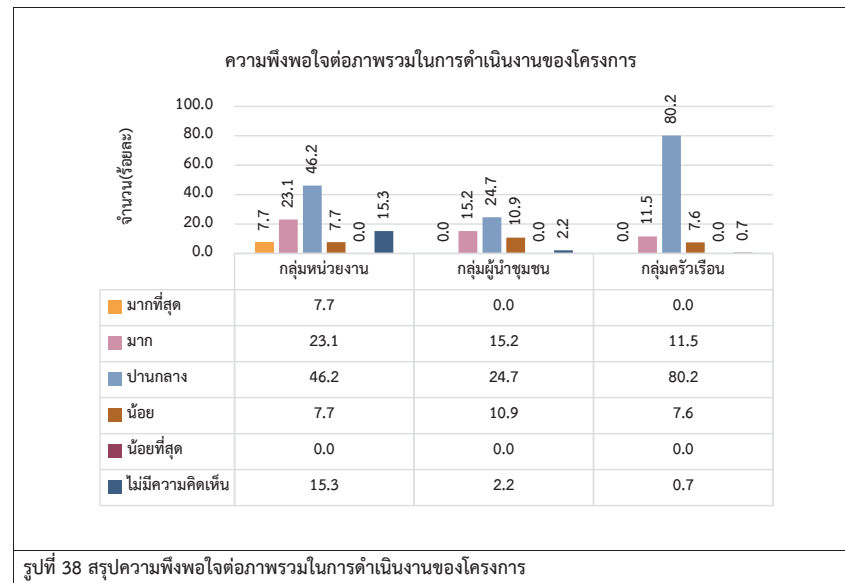
8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทุกกลุ่ม ระบุว่า ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ กลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 38.5 กลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 0.7 ได้รับผลกระทบในทุกๆด้าน กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 4.3 ได้รับผลกระทบส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ และ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



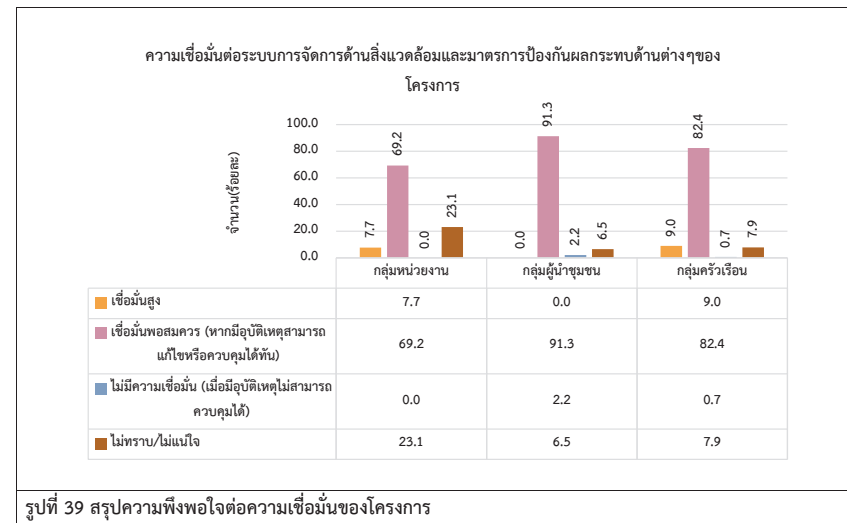
8.5 ผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างโดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งในกลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 92.3 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.3ระบุว่าได้รับผลประโยชน์ในด้านสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 76.0 ระบุว่าได้รับผลประโยชน์ในด้านสร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 71.9 ระบุว่าได้รับผลประโยชน์ในด้านเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 46.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 24.7 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 80.2 ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงาน ร้อยละ 69.2 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 91.3 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 82.4 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดัง รูปที่ 39



## ภาคผนวก ข-36

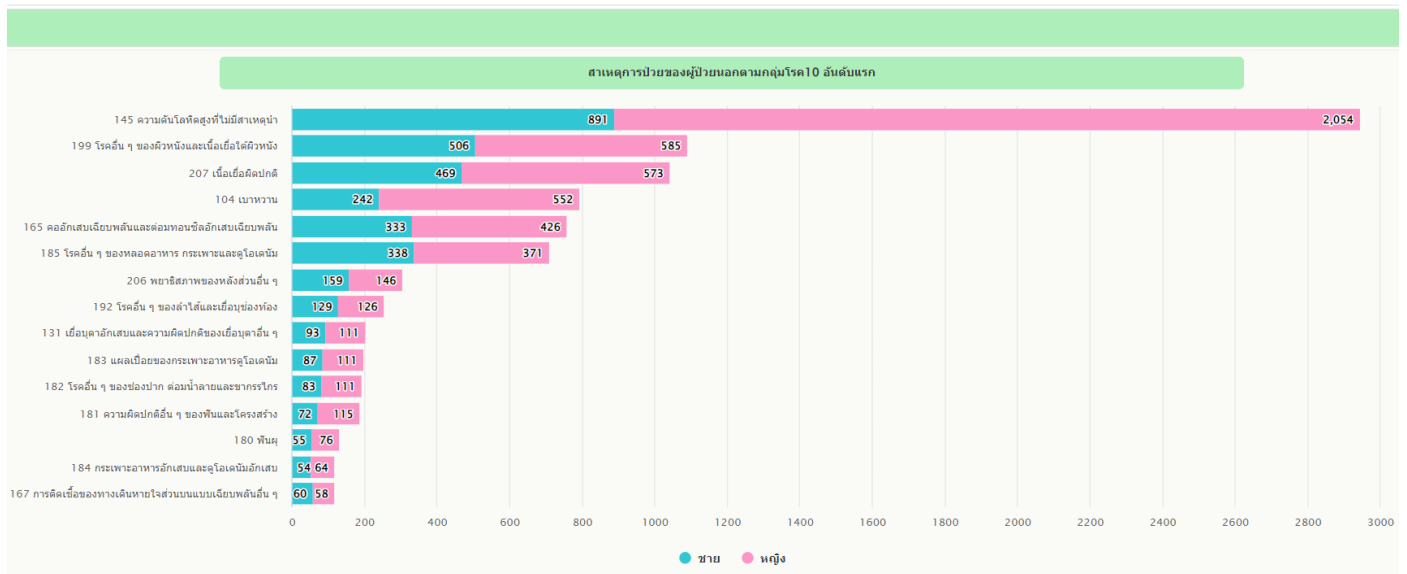
---

ข้อมูลสถิติผู้ป่วยตามกลุ่มสาเหตุโรคจากหน่วยงานสาธารณสุข  
ที่เกี่ยวข้อง

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค10 อันดับแรก จังหวัดสระบุรี อำเภอพระพุทธบาท  
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยป่าหวาย ปี พ.ศ. 2566

ชื่อกลุ่ม (298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	891	2,054	2,945
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	506	585	1,091
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	469	573	1,042
104 เบาหวาน	242	552	794
165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	333	426	759
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดอาหาร กระเพาะและดูโอดีนัม	338	371	709
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	159	146	305
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	129	126	255
131 เยื่อตาอักเสบและความผิดปกติของเยื่อตาอื่น ๆ	93	111	204
183 ผลเสียของกระเพาะอาหารดูโอดีนัม	87	111	198
182 โรคอื่น ๆ ของช่องปาก ต่อม้ำลายและขากรรไกร	83	111	194
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	72	115	187
180 ฟันผุ	55	76	131
184 กระเพาะอาหารอักเสบและดูโอดีนัมอักเสบ	54	64	118
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	60	58	118
รวม	3,571	5,479	9,050

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค10 อันดับแรก โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลห้วยป่าหวาย ปีงบประมาณ 2566



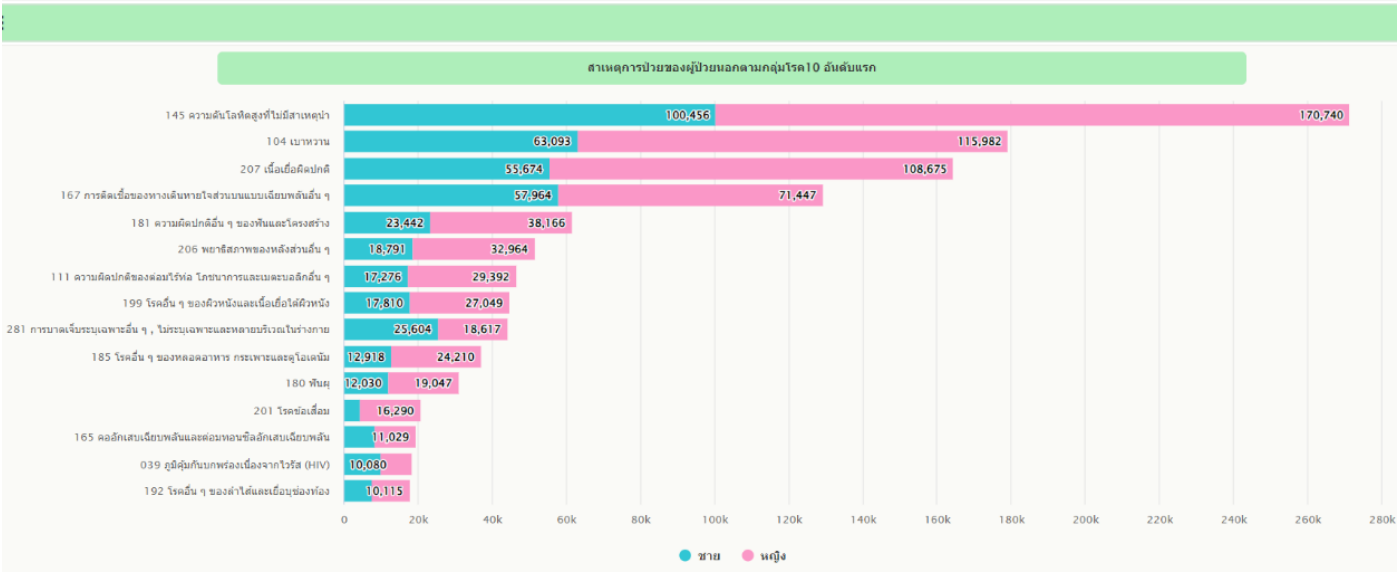
ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>, สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2567



สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค10 อันดับแรก จังหวัดสระบุรี อำเภอเสาไห้  
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหัวปลวก ปี พ.ศ. 2566

ชื่อกลุ่ม (298โรค)	ชาย	หญิง	รวม
145 ความดันโลหิตสูงที่ไม่มีสาเหตุ	100,456	170,740	271,196
104 เบาหวาน	63,093	115,982	179,075
207 เนื้อเยื่อผิดปกติ	55,674	108,675	164,349
167 การติดเชื้อของทางเดินหายใจส่วนบนแบบเฉียบพลันอื่น ๆ	57,964	71,447	129,411
181 ความผิดปกติอื่น ๆ ของฟันและโครงสร้าง	23,442	38,166	61,608
206 พยาธิสภาพของหลังส่วนอื่น ๆ	18,791	32,964	51,755
111 ความผิดปกติของต่อมไร้ท่อ โภชนาการและเมตาบอลิกอื่น ๆ	17,276	29,392	46,668
199 โรคอื่น ๆ ของผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง	17,810	27,049	44,859
281 การบาดเจ็บกระดูกเฉพาะอื่น ๆ , ไม่ระบุเฉพาะและหลายบริเวณในร่างกาย	25,604	18,617	44,221
185 โรคอื่น ๆ ของหลอดเลือด กระเพาะและดูโอเดนิม	12,918	24,210	37,128
180 ฟันผุ	12,030	19,047	31,077
201 โรคข้อเสื่อม	4,565	16,290	20,855
165 คออักเสบเฉียบพลันและต่อมทอนซิลอักเสบเฉียบพลัน	8,560	11,029	19,589
039 ภูมิคุ้มกันบกพร่องเนื่องจากไวรัส (HIV)	10,080	8,259	18,339
192 โรคอื่น ๆ ของลำไส้และเยื่อช่องท้อง	7,696	10,115	17,811
รวม	435,959	701,982	1,137,941

สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอกตามกลุ่มโรค10 อันดับแรก จังหวัดสระบุรี ปีงบประมาณ 2566



ที่มา : ระบบ Health Data Center กระทรวงสาธารณสุข, <https://hdcservice.moph.go.th/hdc/main/index.php>, สืบค้นข้อมูลเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2567